



Копия

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЯРОСЛАВСКОЙ ОБЛАСТИ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
РЕШЕНИЕ**

г.Ярославль

10 июня 2010 г.

Дело № А82-2415/2010-27

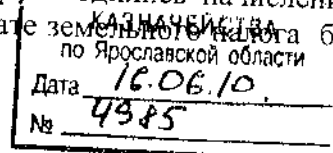
**Арбитражный суд Ярославской области  
в составе судьи Н.А.Розовой  
при ведении протокола судебного заседания Н.А.Розовой,  
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Некоммерческого партнерства  
товариществ собственников жилья «Заволжье»  
к Инспекции ФНС России по Заволжскому району г.Ярославля,  
Управлению Федерального казначейства по Ярославской области  
о возврате из бюджета излишне уплаченных налогов в сумме в сумме 89 772,90руб. и  
начисленных на них процентов в сумме 23 892,68руб.,  
при участии  
от заявителя: Добродеева Л.В.- директор,  
от ответчика 1: Иванова Н.В.- сек.1 разряда юротдела, доверенность от 11.01.2010, от  
ответчика 2: Томашевская М.Б.- ведущий специалист-эксперт, доверенность от  
18.3.2010,  
установил:**

Некоммерческое партнерство товариществ собственников жилья «Заволжье» (далее – НП ТСЖ «Заволжье») обратилось в арбитражный суд с заявлением о возврате из бюджета Инспекцией ФНС России по Заволжскому району г.Ярославля (далее – Инспекция), Управлением Федерального казначейства по Ярославской области излишне уплаченных налогов в сумме 89 772,90руб., в том числе:  
- ЕСН в части Федерального ФОМС - 7961руб.;  
- ЕСН в части ФСС – 14 604,01руб.;  
- ЕСН в части федерального бюджета – 31 143руб.;  
- ЕСН в части территориального ФОМС – 25 112руб.;  
- земельного налога – 10 952,89руб.,  
а также начисленных на них процентов в сумме 23 892,68руб. по ст.78 НК РФ (за 1095 дней по ставке рефинансирования ЦБ РФ в размере 8%).

В судебном заседании заявитель в порядке ст.49 АПК РФ уточнил размер процентов, просит взыскать 24 898,28руб. процентов в соответствии со ст.78 НК РФ. Проценты начислены со дня, следующего за днем взыскания, по 9 июня 2010 г. за 1223 дня в соответствии с методикой расчета, установленной п.5 ст.79 НК РФ. Общая сумма требований составляет 114 171,18руб.

Уточнение требований судом принято.

Заявитель исходит из ст.78 НК РФ, Определения Конституционного Суда РФ от 21.06.2001 № 173-О, указывает, что узнал о наличии переплаты по налогам в момент составления справки № 1774 от 19.10.2009 о состоянии расчетов по налогам, сборам, взносам по состоянию на 01.01.2009. До этого акты сверки ни разу не составлялись, налоговые проверки организации не проводились, инспекция о наличии переплаты в соответствии с п.3 ст.78 НК РФ не сообщала. Руководство и бухгалтер НП ТСЖ «Заволжье» полностью сменилось, каким образом ранее производились начисления и уплаты налогов - неизвестно. Наличие обязанности по уплате земельного налога было



спорным, так как земельного участка у заявителя не было, организация располагалась в жилом доме, уплата производилась в соответствии с разъяснениями налогового органа.

Ответчики заявленное требование не признали по основаниям, изложенным в отзывах. Инспекция считает, что срок исковой давности нельзя исчислять с 19.10.2009, так как налогоплательщик должен вести учет и на основании деклараций и сведений об уплате налогов должен был знать о переплате значительно раньше, а именно по состоянию на 01.01.2006. Проценты взысканию не подлежат, так как в соответствии с п.10 ст.78 НК РФ они начисляются в случае нарушения срока возврата излишне уплаченного налога. В спорной ситуации заявление о возврате налогов подано в инспекцию по истечении трех лет с даты уплаты, поэтому не подлежало исполнению налоговым органом.

Управление Федерального казначейства по Ярославской области поддержало доводы инспекции, возврат излишне уплаченных налогов производится на основании решений, принятых администраторами поступлений в бюджет, то есть налоговыми органами.

Рассмотрев материалы дела и выслушав представителей сторон, суд установил следующее.

19.10.2009 в результате проведенной Инспекцией с НП ТСЖ «Заволжье» сверки расчетов с бюджетом инспекцией была выдана заявителю справка № 1774 о состоянии расчетов с бюджетом по состоянию на 01.01.2009.

Согласно данной справке НП ТСЖ «Заволжье» имеет переплату по налогам, в том числе:

- ЕСН в части Федерального ФОМС - 7961руб.;
  - ЕСН в части ФСС - 14 604,01руб.;
  - ЕСН в части федерального бюджета - 31 143руб.;
  - ЕСН в части территориального ФОМС - 25 112руб.;
  - земельного налога - 10 952,89руб.,
- всего на общую сумму 89772,90руб.

05.11.2009 НП ТСЖ «Заволжье» обратилось в налоговый орган с заявлениями о возврате указанной переплаты.

Решениями № 126 от 03.03.2010 инспекция отказала заявителю в возврате переплаты по ЕСН и земельному налогу, так как заявления поданы по истечении 3-х лет со дня уплаты налога, п.7 ст.78 НК РФ.

Не согласившись с данными решениями, заявитель обратился в суд с заявлением о возврате налогов в сумме 89772,90руб. с начисленными на них процентами по ст.78 НК РФ в сумме 24 898,28руб.

Расчет процентов произведен следующим образом: 89 772,90руб. x 1223дня :360 x 8% (ставка рефинансирования ЦБ РФ). Количество дней определено с 01.01.2007 по 9 июня 2010г. (со дня, следующего за днем взыскания, по день фактического возврата, то есть в соответствии с п.5 ст.79 НК РФ).

Из представленных инспекцией лицевого счета НП ТСЖ «Заволжье» и пояснений инспекции следует, что переплата по ЕСН образовалась в результате уплаты ЕСН за 9 месяцев 2005 г. без представления налогового расчета, видна по лицевой карточке по состоянию на 01.01.2006, с учетом дальнейших начислений на 01.01.2009 составила указанные в справке № 1774 от 19.10.2009 суммы.

Переплата по земельному налогу в спорной сумме 10 952,89руб. образовалась по состоянию на 09.06.2006.

На момент рассмотрения дела размер переплаты по налогам соответствует указанному в справке № 1774.

Таким образом, по мнению инспекции, с момента уплаты налогов прошло более 3 лет, поэтому решение об отказе в возврате излишне уплаченных налогов правомерно, проценты в порядке п.10 ст.78 НК РФ не подлежат взысканию.

Возврат произведен быть не может, поскольку заявителем пропущен срок исковой давности с момента, когда он должен был узнать о наличии переплаты из своего налогового учета.

При этом ответчик подтвердил, что до 19.10.2009 акты сверки ни разу не составлялись, налоговые проверки организации не проводились, инспекция о наличии переплаты в соответствии с п.3 ст.78 НК РФ не сообщала.

Исследовав материалы дела и оценив доводы сторон, суд считает заявление подлежащим удовлетворению частично по следующим основаниям.

В силу статей 21 и 78 Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщик имеет право на своевременный зачет или возврат сумм излишне уплаченных налогов и пеней.

Пунктом 7 статьи 78 Налогового кодекса Российской Федерации (в ред. Федерального закона от 27.07.2006 № 137-ФЗ) определен трехлетний срок на подачу налогоплательщиком заявления о возврате излишне уплаченного налога в налоговый орган со дня уплаты указанной суммы налога.

В случае отказа налогового органа в удовлетворении заявления налогоплательщика о возврате или зачете излишне уплаченных сумм налогов и пеней либо неполучения налогоплательщиком ответа в установленный законом срок налогоплательщик вправе обратиться в суд с иском о возврате или зачете указанных сумм (пункт 22 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.02.2001 N 5 "О некоторых вопросах применения части первой Налогового кодекса Российской Федерации").

Согласно Определению Конституционного Суда РФ от 21.06.2001 № 173-О, постановлению Высшего Арбитражного Суда РФ от 08.11.2006 № 6219/06, вопрос о порядке исчисления срока подачи налогоплательщиком в суд заявления о возврате излишне уплаченного налога должен решаться применительно к пункту 2 статьи 79 Налогового кодекса Российской Федерации с учетом общего срока исковой давности.

В соответствии со ст.196 ГК РФ общий срок исковой давности устанавливается в три года. Пунктом 1 статьи 200 ГК РФ определено, что течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

Таким образом, заявление о возврате (зачете) излишне уплаченного налога должно быть подано в течение трех лет со дня, когда налогоплательщик фактически узнал или безусловно должен был узнать о факте излишней уплаты налога.

Излишне уплаченной суммой налога может быть признано зачисление на счета соответствующего бюджета денежных средств в размере, превышающем подлежащие уплате суммы налога за определенные налоговые периоды, в том числе по результатам соответствующих налоговых расчетов.

Право налогоплательщика на зачет и возврат из соответствующего бюджета излишне уплаченных сумм налога непосредственно связано с наличием переплаты сумм налога в этот бюджет и отсутствием задолженности по налогам, зачисляемым в тот же бюджет, что подтверждается определенными доказательствами: налоговыми декларациями и расчетами, платежными поручениями налогоплательщика, информацией об исполнении налогоплательщиком обязанности по уплате налогов, содержащейся в базе данных, формирующейся в отношении каждого налогоплательщика налоговым органом, характеризующей состояние его расчетов с бюджетом по налогам и отражающей операции, связанные с начислением, поступлением платежей, зачетом или возвратом сумм налога. Наличие переплаты выявляется путем сравнения сумм налога, подлежащих уплате за определенный налоговый период, с платежными документами, относящимися к тому же периоду, с учетом сведений о расчетах налогоплательщика с бюджетами.

Результаты сверки расчетов с бюджетом между налоговым органом и налогоплательщиком подлежат отражению в соответствующих актах сверки и справках о

состоянии расчетов по налогам и сборам, которые должны регулярно составляться в целях установления реального размера налоговых обязательств.

В силу статьи 52 НК РФ налогоплательщик самостоятельно исчисляет сумму налога, подлежащую уплате за налоговый период, исходя из налоговой базы, налоговой ставки и налоговых льгот. В случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, обязанность по исчислению суммы налога может быть возложена на налоговый орган или налогового агента.

Таким образом, при надлежащем ведении учета налогоплательщик должен знать о наличии переплаты.

При этом, согласно пункту 3 статьи 78 НК РФ, налоговый орган обязан сообщить налогоплательщику о каждом ставшем известным налоговому органу факте излишней уплаты налога и сумме излишне уплаченного налога.

Вопрос определения времени, когда налогоплательщик узнал или должен был узнать об излишней уплате налога, надлежит разрешать с учетом оценки совокупности всех имеющих значение для дела обстоятельств, в частности, причины, по которой налогоплательщик допустил переплату налога, и иных обстоятельств, которые могут быть признаны судом в качестве достаточных для признания не пропущенным срока на возврат налога. Бремя доказывания этих обстоятельств в силу статьи 65 АПК РФ возлагается на налогоплательщика.

Из материалов дела и пояснений ответчика следует, что заявленная к возврату из бюджета переплата по ЕСН образовалась в результате уплаты авансовых платежей за 9 месяцев 2005 г. и непредставления налогоплательщиком налогового расчета. Переплата по земельному налогу в сумме 10 952,89 руб. образовалась на 09.06.2006, при этом переплата в сумме 9 364,83 руб. на 01.01.2006 образовалась в связи с уплатой налога без начислений, сумма 1 588,06 руб. уплачены 09.06.2006 по требованию налогового органа № 3480.

Как следует из пояснений заявителя и данных лицевых счетов по ЕСН и земельному налогу, отражающих операции по начислению и уплате налогов, в НП ТСЖ «Заволжье» отсутствовал надлежащим образом организованный учет, налоговые платежи производились прежним руководством без начислений налогов в установленном НК РФ порядке. До 19.10.2009 акты сверки ни разу не составлялись, налоговые проверки организации не проводились, инспекция, отражая с 01.01.2006 переплату, о ее наличии в соответствии с п.3 ст.78 НК РФ налогоплательщику не сообщала.

Первый акт сверки был составлен 19.10.2009, после его получения новым руководством налогоплательщика были поданы заявления о возврате излишне уплаченных налогов.

В связи с этим суд полагает, что в спорной ситуации заявитель безусловно должен был узнать и фактически узнал о наличии указанной переплаты только в результате составления акта сверки № 1774 от 19.10.2009, поэтому срок исковой давности не пропущен.

В связи с этим суд считает подлежащими возврату излишне уплаченные заявителем налоги в сумме 89 772,90 руб.

Проценты в сумме 24 898,28 руб. взысканию не подлежат.

Согласно п.6 ст.78 НК РФ сумма излишне уплаченного налога подлежит возврату по письменному заявлению налогоплательщика в течение одного месяца со дня получения налоговым органом такого заявления.

Заявление о зачете или о возврате суммы излишне уплаченного налога может быть подано в течение трех лет со дня уплаты указанной суммы (п.7).

Решение о возврате суммы излишне уплаченного налога принимается налоговым органом в течение 10 дней со дня получения заявления налогоплательщика о возврате суммы излишне уплаченного налога или со дня подписания налоговым органом и этим

налогоплательщиком акта совместной сверки уплаченных им налогов, если такая совместная сверка проводилась.

До истечения срока, установленного абзацем первым настоящего пункта, поручение на возврат суммы излишне уплаченного налога, оформленное на основании решения налогового органа о возврате этой суммы налога, подлежит направлению налоговым органом в территориальный орган Федерального казначейства для осуществления возврата налогоплательщику в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации (п.8).

Пунктом 10 статьи установлено, что в случае, если возврат суммы излишне уплаченного налога осуществляется с нарушением срока, установленного пунктом 6 настоящей статьи, налоговым органом на сумму излишне уплаченного налога, которая не возвращена в установленный срок, начисляются проценты, подлежащие уплате налогоплательщику, за каждый календарный день нарушения срока возврата.

Процентная ставка принимается равной ставке рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действовавшей в дни нарушения срока возврата.

Таким образом, проценты взыскиваются только в случае нарушения срока возврата излишне уплаченного налога при наличии у инспекции обязанности по возврату.

Поскольку материалами дела подтверждено, что возврат налогов инспекцией в добровольном порядке не мог быть произведен в связи с истечением трехлетнего срока со дня уплаты, то нарушение срока возврата отсутствует, и проценты взысканию не подлежат.

Госпошлина по делу подлежит отнесению на заявителя в соответствии с ч.1 ст.111 АПК РФ, так как спор возник в результате нарушения заявителем установленного трехлетнего срока обращения с заявлением в налоговый орган.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.110, 167-170 АПК РФ, суд

#### решил:

Обязать Инспекцию ФНС России по Заволжскому району г.Ярославля, Управление Федерального казначейства по Ярославской области произвести возврат Некоммерческому партнерству товариществ собственников жилья «Заволжье» излишне уплаченных налогов в общей сумме 89 772,90руб., в том числе:

- ЕСН в части Федерального ФОМС - 7961руб.;
- ЕСН в части ФСС - 14 604,01руб.;
- ЕСН в части федерального бюджета - 31 143руб.;
- ЕСН в части территориального ФОМС - 25 112руб.;
- земельного налога - 10 952,89руб.

В части требования о выплате процентов в сумме 24 898,28руб. в удовлетворении заявления отказать.

Возвратить Некоммерческому партнерству товариществ собственников жилья «Заволжье» из федерального бюджета госпошлину в сумме 3 901руб.48коп., излишне уплаченную по платежным поручениям № 5 от 11.03.2010 и № 7 от 09.04.2010, в соответствии с подп.1 п.1 ст.333.40 НК РФ.

Решение может быть обжаловано в месячный срок во Второй арбитражный апелляционный суд (г.Киров), в двухмесячный срок после вступления решения в законную силу - в арбитражный суд кассационной инстанции.

Судья		Арбитражный суд Ярославской области	
Кония Верна		Судебный акт	
Специалист		В ЗАКОННУЮ СИЛУ НЕ ВСТУПИЛ	
Дата 15.06.2010		Дата 15.06.2010	
Состав №4		Состав	

Н.А.Розова

**КОПИЯ**

044/2010-22517(1)

**ВТОРОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД****610007, г. Киров, ул. Хлыновская, 3, <http://2aas.arbitr.ru>****ПОСТАНОВЛЕНИЕ****арбитражного суда апелляционной инстанции**

г. Киров

12 августа 2010 года

Дело № А82-2415/2010-27

Резолютивная часть постановления объявлена 12 августа 2010 года.  
Полный текст постановления изготовлен 12 августа 2010 года.

Второй арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего Лобановой Л.Н.,  
судей Немчаниновой М.В., Хоровой Т.В.,  
при ведении протокола судебного заседания судьей Лобановой Л.Н.,

без участия в судебном заседании представителей лиц, участвующих в деле,

рассмотрев в судебном заседании апелляционные жалобы Управления  
федерального казначейства по Ярославской области, Инспекции Федеральной  
налоговой службы по Заволжскому району г.Ярославля  
на решение Арбитражного суда Ярославской области от 10.06.2010 по делу №  
А82-2415/2010-27, принятое судом в составе судьи Розовой Н.А.,

по заявлению Некоммерческого партнерства товариществ собственников жилья  
"Заволжье"  
к Инспекции Федеральной налоговой службы по Заволжскому району  
г.Ярославля и Управлению федерального казначейства по Ярославской области,  
о возврате из бюджета 89 772 рублей 90 копеек,

установил:

Некоммерческое партнерство товариществ собственников жилья "Заволжье"  
(далее – НП ТСЖ «Заволжье», налогоплательщик) обратилось в Арбитражный  
суд Ярославской области с заявлением о возврате из бюджета Инспекцией ФНС  
России по Заволжскому району г.Ярославля (далее – Инспекция), Управлением  
Федерального казначейства по Ярославской области излишне уплаченных  
налогов в сумме 89 772 рубля 90 копеек, в том числе: ЕСН в части Федерального  
ФОМС – 7961 рубль, ЕСН в части ФСС – 14 604 рубля 01 копейка, ЕСН в части  
федерального бюджета – 31 143 рубля, ЕСН в части территориального ФОМС –  
25 112 рублей, земельного налога – 10 952 рубля 89 копеек, а также начисленных

19.08.10  
6430

на них процентов в сумме 24 898 рубля 28 копеек по статье 78 Налогового кодекса Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда Ярославской области от 10.06.2010 требования заявителя удовлетворены частично. Суд первой инстанции обязал Инспекцию ФНС России по Заволжскому району г.Ярославля и Управление Федерального казначейства по Ярославской области произвести возврат Некоммерческому партнерству товариществ собственников жилья «Заволжье» излишне уплаченных налогов в общей сумме 89 772 рубля 90 копеек, в том числе: ЕСН в части Федерального ФОМС - 7961 рубль, ЕСН в части ФСС - 14 604 рубля 01 копейку, ЕСН в части федерального бюджета - 31 143 рубля, ЕСН в части территориального ФОМС - 25 112 рублей, земельного налога - 10 952 рубля 89 копеек. Налогоплательщику отказано в удовлетворении заявленного требования о выплате процентов в сумме 24 898 руб. 28 коп.

Не согласившись с судебным актом в части удовлетворения требований заявителя, Инспекция обратилась во Второй арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит изменить решение суда первой инстанции и отказать налогоплательщику в удовлетворении заявленных требований в полном объеме. По мнению налогового органа, НП ТСЖ «Заволжье» пропущен срок, установленный пунктом 7 статьи 78 Налогового кодекса Российской Федерации для подачи заявления о возврате излишне уплаченного налога в связи с чем, налогоплательщик утратил право на возврат указанного налога.

Управление Федерального казначейства по Ярославской области также обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит судебный акт отменить в части обязанности осуществить возврат из бюджета излишне уплаченного налога, поскольку возврат излишне уплаченных налогов осуществляется управлением на основании платежных документов администраторов поступлений в бюджет - в данном случае - инспекции, в связи с чем материально-правовые требования к управлению заявлены необоснованно и преждевременно.

Инспекция в отзыве на апелляционную жалобу управления доводы управления поддержала.

НП ТСЖ «Заволжье» в отзыве на апелляционные жалобы Инспекции и Управления Федерального казначейства по Ярославской области просит оставить решение суда первой инстанции без изменения, а апелляционные жалобы без удовлетворения.

Налогоплательщик, УФК по Ярославской области и Инспекция, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания, своих представителей в суд не направили.

Законность решения Арбитражного суда Ярославской области проверена Вторым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 258, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, 19.10.2009 в результате проведенной Инспекцией с НП ТСЖ «Заволжье» сверки расчетов с бюджетом инспекцией заявителю была выдана справка № 1774 о состоянии расчетов с бюджетом по состоянию на 01.01.2009.

Согласно данной справке НП ТСЖ «Заволжье» имеет переплату по налогам, в том числе: ЕСН в части Федерального ФОМС - 7961 рубль, ЕСН в части ФСС - 14 604 рубля 01 копейку, ЕСН в части федерального бюджета - 31 143 рубля, ЕСН в части территориального ФОМС - 25 112 рублей, земельного налога - 10 952 рубля 89 копеек, всего на общую сумму 89 772 рубля 90 копеек.

05.11.2009 ИП ТСЖ «Заволжье» обратилось в налоговый орган с заявлениями о возврате указанной переплаты.

Решением № 126 от 03.03.2010 инспекция отказала заявителю в возврате переплаты по ЕСН и земельному налогу, так как заявления поданы по истечении 3-х лет со дня уплаты налога. При этом налоговый орган руководствовался пунктом 7 статьи 78 Налогового кодекса Российской Федерации.

Из представленных инспекцией лицевого счета ИП ТСЖ «Заволжье» и пояснений инспекции следует, что переплата по ЕСН образовалась в результате уплаты ЕСН за 9 месяцев 2005 года без представления налогового расчета, данная переплата видна по лицевой карточке по состоянию на 01.01.2006, с учетом дальнейших начислений на 01.01.2009 переплата составила в сумме, указанной в справке от 19.10.2009 № 1774.

Переплата по земельному налогу в спорной сумме 10 952 руб. 89 коп. образовалась по состоянию на 09.06.2006.

На момент рассмотрения дела в суде первой инстанции, размер переплаты по налогам соответствует указанному в справке № 1774.

По мнению Инспекции, поскольку с момента уплаты налогов прошло более 3 лет, то решение об отказе в возврате излишне уплаченных налогов правомерно, проценты в порядке пункта 10 статьи 78 Налогового кодекса Российской Федерации не подлежат взысканию.

Не согласившись с отказом инспекции произвести возврат излишне уплаченных налогов в размере 89 772 рубля 90 копеек и начисленных на указанную сумму процентов, налогоплательщик обратился в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Арбитражный суд Ярославской области, принимая решение об обязанности ИФНС России по Заволжскому району г. Ярославля и Управления Федерального казначейства по Ярославской области произвести возврат Некоммерческому партнерству товариществ собственников жилья "Заволжье" излишне уплаченных налогов в общей сумме 89 772 рубля 90 копеек, пришел к выводу, что налогоплательщиком не пропущен срок исковой давности для обращения в суд с заявлением о возврате излишне уплаченных налогов.

При этом суд первой инстанции сослался на статьи 21, 78 Налогового кодекса Российской Федерации, статьи 196, 200 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При рассмотрении данного дела апелляционный суд исходит из следующего.

В силу статей 21 и 78 Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщик имеет право на своевременный зачет или возврат сумм излишне уплаченных налогов и пеней.

Пунктом 7 статьи 78 Налогового кодекса Российской Федерации (в ред. Федерального закона от 27.07.2006 № 137-ФЗ) определен трехлетний срок на подачу налогоплательщиком заявления о возврате излишне уплаченного налога в налоговый орган со дня уплаты указанной суммы налога.

В случае отказа налогового органа в удовлетворении заявления налогоплательщика о возврате или зачете излишне уплаченных сумм налогов и пеней либо неполучения налогоплательщиком ответа в установленный законом срок налогоплательщик вправе обратиться в суд с иском о возврате или зачете указанных сумм (пункт 22 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.02.2001 N 5 "О некоторых вопросах применения части первой Налогового кодекса Российской Федерации").



Согласно Определению Конституционного Суда РФ от 21.06.2001 № 173-О, постановлению Высшего Арбитражного Суда РФ от 08.11.2006 № 6219/06, вопрос о порядке исчисления срока подачи налогоплательщиком в суд заявления о возврате излишне уплаченного налога должен решаться применительно к пункту 2 статьи 79 Налогового кодекса Российской Федерации с учетом общего срока исковой давности.

В соответствии со статьей 196 ГК РФ общий срок исковой давности устанавливается в три года. Пунктом 1 статьи 200 ГК РФ определено, что течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

Таким образом, заявление о возврате (зачете) излишне уплаченного налога должно быть подано в течение трех лет со дня, когда налогоплательщик фактически узнал или безусловно должен был узнать о факте излишней уплаты налога.

Излишне уплаченной суммой налога может быть признано зачисление на счета соответствующего бюджета денежных средств в размере, превышающем подлежащие уплате суммы налога за определенные налоговые периоды, в том числе по результатам соответствующих налоговых расчетов.

Право налогоплательщика на зачет и возврат из соответствующего бюджета излишне уплаченных сумм налога непосредственно связано с наличием переплаты сумм налога в этот бюджет и отсутствием задолженности по налогам, зачисляемым в тот же бюджет, что подтверждается определенными доказательствами: налоговыми декларациями и расчетами, платежными поручениями налогоплательщика, информацией об исполнении налогоплательщиком обязанности по уплате налогов, содержащейся в базе данных, формирующей в отношении каждого налогоплательщика налоговым органом, характеризующей состояние его расчетов с бюджетом по налогам и отражающей операции, связанные с начислением, поступлением платежей, зачетом или возвратом сумм налога. Наличие переплаты выявляется путем сравнения сумм налога, подлежащих уплате за определенный налоговый период, с платежными документами, относящимися к тому же периоду, с учетом сведений о расчетах налогоплательщика с бюджетами.

Результаты сверки расчетов с бюджетом между налоговым органом и налогоплательщиком подлежат отражению в соответствующих актах сверки и справках о состоянии расчетов по налогам и сборам, которые должны регулярно составляться в целях установления реального размера налоговых обязательств.

В силу статьи 52 НК РФ налогоплательщик самостоятельно исчисляет сумму налога, подлежащую уплате за налоговый период, исходя из налоговой базы, налоговой ставки и налоговых льгот. В случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, обязанность по исчислению суммы налога может быть возложена на налоговый орган или налогового агента.

Как правильно указал суд первой инстанции, при надлежащем ведении учета налогоплательщик должен знать о наличии переплаты.

При этом согласно пункту 3 статьи 78 НК РФ, налоговый орган обязан сообщить налогоплательщику о каждом ставшем известным налоговому органу факте излишней уплаты налога и сумме излишне уплаченного налога.

Вопрос определения времени, когда налогоплательщик узнал или должен был узнать об излишней уплате налога, надлежит разрешать с учетом оценки

совокупности всех имеющих значение для дела обстоятельств, в частности, причины, по которой налогоплательщик допустил переплату налога, и иных обстоятельств, которые могут быть признаны судом в качестве достаточных для признания не пропущенным срока на возврат налога. Бремя доказывания этих обстоятельств в силу статьи 65 АПК РФ возлагается на налогоплательщика.

Из материалов дела и пояснений Инспекции следует, что заявленная к возврату из бюджета переплата по ЕСН образовалась в результате уплаты авансовых платежей за 9 месяцев 2005 г. и непредставления налогоплательщиком налогового расчета. Переплата по земельному налогу в сумме 10 952,89 руб. образовалась на 09.06.2006, при этом переплата в сумме 9 364,83 руб. на 01.01.2006 образовалась в связи с уплатой налога без начислений, сумма 1 588,06 руб. уплачена 09.06.2006 по требованию налогового органа № 3480.

Как следует из пояснений НП ТСЖ «Заволжье» и данных лицевых счетов по ЕСН и земельному налогу, отражающих операции по начислению и уплате налогов, у налогоплательщика отсутствовал надлежащим образом организованный учет, налоговые платежи производились прежним руководством без начислений налогов в установленном Налоговым кодексом Российской Федерации порядке. До 19.10.2009 акты сверки ни разу не составлялись, налоговые проверки организации не проводились, инспекция, отражая с 01.01.2006 переплату, о ее наличии в соответствии с пунктом 3 статьи 78 НК РФ налогоплательщику не сообщала.

Первый акт сверки был составлен 19.10.2009, после его получения новым руководством налогоплательщика были поданы заявления о возврате излишне уплаченных налогов.

Апелляционный суд согласен с выводом суда первой инстанции о том, что в спорной ситуации заявитель, безусловно, должен был узнать и фактически узнал о наличии указанной переплаты только в результате составления акта сверки от 19.10.2009 № 1774, поэтому срок исковой давности налогоплательщиком не пропущен (заявление в суд подано 12.03.2010).

В этой связи суд первой инстанции правомерно обязал инспекцию произвести возврат налогоплательщику излишне уплаченных налогов в общей сумме 89 772 рубля 90 копеек.

Решение Арбитражного суда Ярославской области в данной части законно и обоснованно.

В апелляционной жалобе налоговый орган ссылается на то обстоятельство, что о переплате налогов в спорной сумме налогоплательщик узнал ещё 09.04.2007, в подтверждение чего в суд апелляционной инстанции представлена справка № 460 о состоянии расчетов по налогам, сборам, взносам по состоянию на 03.04.2007. Данный документ в суд первой инстанции не представлялся. Однако указанный документ не является надлежащим доказательством, подтверждающим получение данной справки налогоплательщиком 09.04.2007, поскольку в ней отсутствует роспись заместителя главного бухгалтера в получении данного документа. Кроме того, в суд представлен не подлинный экземпляр документа, а его копия, отсутствуют доказательства, что в апреле 2007 года заместителем главного бухгалтера в НП ТСЖ «Заволжье» являлась Борисова. Более того, суд апелляционной инстанции считает, что указанная выше справка не свидетельствует том, что заявление налогоплательщиком подано в суд по истечении трех лет со дня её получения.

Как следует из материалов дела, заявление о возврате из бюджета налогов

подано НП ТСЖ «Заволжье» 12 марта 2010 года (лист дела 3), определением суда от 17.03.2010 оно оставлено без движения (лист дела 22), 16 апреля 2010 года принято к производству, поскольку обстоятельства, послужившие основанием для оставления заявления без движения были устранены налогоплательщиком в установленный судом срок.

В соответствии с частью 3 статьи 128 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в случае, если обстоятельства, послужившие основанием для оставления искового заявления без движения, будут устранены в срок, установленный в определении арбитражного суда, заявление считается поданным в день его первоначального поступления в суд и принимается к производству арбитражного суда.

Справка датирована 09.04.2007, заявление поступило в суд 12.03.2010, то есть до истечения трехлетнего срока.

На основании изложенного апелляционный суд не усматривает правовых оснований для отмены судебного акта по мотивам, изложенным в апелляционной жалобе налогового органа.

При этом нельзя согласиться с выводами суда в части обязанности управления Федерального казначейства осуществить возврат из бюджета излишне уплаченного налога.

В соответствии с пунктом 2 статьи 160.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации администратор доходов бюджета принимает решение о возврате излишне уплаченных (взысканных) платежей в бюджет, пеней и штрафов, а также процентов за несвоевременное осуществление такого возврата и процентов, начисленных на излишне взысканные суммы, и представляет поручение в орган Федерального казначейства для осуществления возврата в порядке, установленном Министерством финансов Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 17 Приказа Министерства финансов Российской Федерации от 16.12.2004 № 116н «Об утверждении Порядка учета Федеральным казначейством поступлений в бюджетную систему Российской Федерации и их распределения между бюджетными системами Российской Федерации» возврат плательщикам излишне уплаченных (взысканных) сумм, подлежащих возмещению сумм, а также сумм процентов за несвоевременное осуществление возврата и сумм процентов, начисленных на излишне взысканные суммы (далее - возврат (возмещение) излишне уплаченных (взысканных) сумм), осуществляется органами Федерального казначейства на основании платежных документов на возврат, представленных администраторами поступлений в бюджет, в срок не более трех рабочих дней со дня их представления в орган Федерального казначейства исходя из сумм поступлений, подлежащих перечислению в бюджеты, в соответствии с настоящим Порядком.

Поскольку на органе Федерального казначейства лежит лишь обязанность по исполнению принятого налоговым органом решения о возврате налога, судом не учтено, что налоговым органом такое решение не принималось, в связи с чем спорные правоотношения между налогоплательщиком и управлением не возникли. Так как управление не нарушало права и законные интересы налогоплательщика, у суда отсутствовали основания для обязанности органа Федерального казначейства осуществить возврат излишне уплаченных сумм налогов.

Учитывая вышеизложенное, арбитражный суд, установив фактические обстоятельства дела, неправильно применил нормы материального права, в связи

с чем принятый судебный акты в указанной части подлежит отмене, а апелляционная жалоба управления - удовлетворению.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по апелляционной жалобе относятся на заявителя жалобы. Согласно пункту 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации налоговый орган и управление Федерального казначейства освобождены от уплаты государственной пошлины по апелляционной жалобе.

Руководствуясь статьями 258, 268, пунктом 2 статьи 269, подпунктом 3 части 2 статьи 270, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Второй арбитражный апелляционный суд

### ПОСТАНОВИЛ:

жалобу Управления Федерального казначейства по Ярославской области удовлетворить.

Решение Арбитражного суда Ярославской области от 10.06.2010 по делу № А82-2415/2010-27 изменить.

Отменить решение суда первой инстанции в части обязанности Управления Федерального казначейства по Ярославской области осуществить возврат из бюджета в пользу Некоммерческого партнерства товариществ собственников жилья «Заволжье» излишне уплаченных налогов в размере 89 772 рубля 90 копеек.

В остальной части решение Арбитражного суда Ярославской области от 10.06.2010 по делу № А82-2415/2010-27 оставить без изменения, а апелляционную жалобу Инспекции Федеральной налоговой службы по Заволжскому району г.Ярославля – без удовлетворения.

Выдать исполнительные листы.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в установленном порядке.

Председательствующий  
Судьи

Л.Н. Лобанова  
М.В. Немчинова  
Т.В. Хорова

Второй арбитражный апелляционный суд		
КОПИЯ ВЕРНА		
цифрами	подпись	листов
16	Каленкин	16
Специалист	подпись	расшифровка
16	08	16

