



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЯРОСЛАВСКОЙ ОБЛАСТИ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ**

г.Ярославль

13 апреля 2010г.

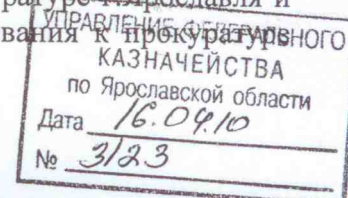
Дело № А82-16999/2009-27

Резолютивная часть решения оглашена 07.04.2010

Арбитражный суд Ярославской области**в составе судьи Н.А.Розовой****при ведении протокола судебного заседания Н.А.Розовой,****рассмотрев в судебном заседании дело по иску Индивидуального предпринимателя Чернова Александра Викторовича****к Прокуратуре Ярославской области,****Министерству финансов Российской Федерации,****Генеральной прокуратуре Российской Федерации,****о защите права на защиту от посягательств на права и свободы Межрайонной инспекцией ФНС России № 5 по Ярославской области путем взыскания с Прокуратуры Ярославской области причиненного Межрайонной инспекцией ФНС России № 5 по Ярославской области ущерба в размере 100руб. и процентов за пользование денежными средствами в размере 2600руб. за период с 01.09.2009 по 17.09.2009, компенсации причиненного морального вреда в размере 810 000руб.,****о рассмотрении деятельности (бездеятельности) прокурора Ярославской области применительно к ст.ст.316, 278, 293, п.1, 3 ст.161 УК РФ и выдаче определения в адрес Генерального прокурора РФ,****при участии****от истца: Чернов А.В.- индивидуальный предприниматель,****от ответчика 1: Касаткина Е.А.- помощник прокурора Кировского района г.Ярославля, доверенность от 01.12.2009 № 8-23-2009,****от ответчика 2: Березина Н.В.- ведущий специалист-эксперт юротдела, доверенность от 20.01.2010,****от ответчика 3: Касаткина Е.А.- представитель по доверенности от 05.04.2010, установил:**

Индивидуальный предприниматель Чернов Александр Викторович обратился в арбитражный суд с иском о защите права на защиту от посягательств на права и свободы Межрайонной инспекцией ФНС России № 5 по Ярославской области путем взыскания с прокуратуры Ярославской области, прокуратуры г.Ярославля, прокуратуры Кировского района г.Ярославля причиненного Межрайонной ИФНС России № 5 по Ярославской области ущерба в размере 100руб. и процентов за пользование денежными средствами в размере 2600руб. за период с 01.09.2009 по 17.09.2009, компенсации причиненного морального вреда путем взыскания с Прокуратуры Ярославской области - 270 000руб., с прокуратуры г.Ярославля - 270 000руб., с Прокуратуры Кировского района г.Ярославля - 270 000руб., о рассмотрении деятельности (бездеятельности) прокурора Ярославской области применительно к ст.ст.316, 278, 293, п.1, 3 ст.161 УК РФ и выдаче определения в адрес Генерального прокурора РФ, дав согласие на уголовное преследование прокурора Ярославской области.

В судебном заседании истец отказался от требований к прокуратуре г.Ярославля и прокуратуре Кировского района г.Ярославля, предъявив все требования к прокуратуре



Ярославской области, производство по делу в данной части судом прекращено в порядке ч.1 ст.150 АПК РФ,

Кроме того, в судебном заседании истец в порядке ст.49 АПК РФ увеличил размер компенсации морального вреда до 3 760 000руб., в остальной части исковые требования оставлены без изменения.

Увеличение размера требований судом принято.

Суд, руководствуясь ст. 46 АПК РФ, ст.1069 ГК РФ, п.3 ст.158 Бюджетного кодекса РФ, дополнительно привлек к участию в деле в качестве ответчиков Министерство финансов РФ и Генеральную прокуратуру РФ определениями от 29.12.2009 и от 10.03.2010.

Ответчики Прокуратура Ярославской области, Министерство финансов РФ и Генеральная прокуратура РФ иски не признали по основаниям, изложенным в отзывах, просят в удовлетворении иска отказать.

Рассмотрев материалы дела и заслушав истца и представителей ответчиков, суд установил следующее.

Индивидуальный предприниматель Чернов Александр Викторович обратился в прокуратуру Кировского района г.Ярославля с заявлением от 28.07.2009 (л.д.42).

В результате рассмотрения данного заявления прокуратура Кировского района г.Ярославля выяснила, что заявитель не согласен с действиями Межрайонной инспекции ФНС России № 5 по Ярославской области по бесспорному взысканию с него 100руб. штрафа за непредставление в установленный срок налоговой декларации по НДС за 2007 год.

29.07.2009 прокуратурой Кировского района г.Ярославля Чернову А.В. дан ответ № 580ж-2009, в котором разъяснено, что в соответствии со ст.ст. 11, 12 ГК РФ защита нарушенных гражданских прав осуществляется судом. При этом лицо, право которого нарушено, в соответствии со ст.15 ГК РФ может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. Если заявитель считает, что его права нарушены, он может обратиться в Кировский районный суд г.Ярославля с иском о восстановлении нарушенных прав.

23.09.2009 индивидуальный предприниматель Чернов А.В. направил обращение прокурору Ярославской области с требованием установить должностных лиц ИФНС № 5, виновных в грабеже его расчетного счета, и привлечь их к ответственности (л.д.45).

Данное обращение прокуратурой Ярославской области с сопроводительным письмом от 24.09.2009 № 15-39-09 было направлено прокурору Кировского района для проведения проверки по существу по вопросу привлечения к ответственности должностных лиц ИФНС № 5 г.Ярославля.

Проверкой было установлено, что на основании инкассового поручения Межрайонной ИФНС № 5 по Ярославской области от 01.09.2009 № 14673 с расчетного счета ИП Чернова А.В. в филиале ОАО «БИНБАНК» в г.Ярославле был в бесспорном порядке списан налог на доходы физических лиц в сумме 2600руб. по решению инспекции о взыскании № 9826 от 01.09.2009 (платежный ордер № 14673 от 10.09.2009 на сумму 1111,87руб. и № 14673 от 08.09.2009 на сумму 1488,13руб.).

Причиной взыскания явилась ошибка в платежном поручении налогоплательщика № 40 от 09.07.2009 о перечислении им 2600руб. НДС, а именно неверное указание КБК в поле 104 платежного поручения, в результате чего возникла недоимка по налогу.

Извещением от 17.09.2009 № 12447 Межрайонная инспекция ФНС России № 5 по Ярославской области уведомила Чернова А.В., что, руководствуясь ст.78 НК РФ, на основании заявления плательщика инспекцией произведен возврат переплаты по налогу на доходы физических лиц № 10995 от 17.09.2009 на сумму 2600руб.

06.10.2009 прокуратура Кировского района г.Ярославля письмом № 803ж-2009 на обращение Чернова А.В. от 23.09.2009 разъяснила, что сотрудники налоговой инспекции действовали в рамках полномочий, предоставленных им Налоговым кодексом РФ, а

именно статьями 45, 46 НК РФ. Также сообщено, что 17.09.2009 на основании решения налогового органа № 12447 Чернову А.В. произведен возврат сумм излишне уплаченного налога в размере 2600руб. в соответствии со ст.78 НК РФ. Прокуратура Кировского района также разъяснила, что в соответствии со ст.137 НК РФ каждое лицо имеет право обжаловать акты налоговых органов ненормативного характера, действия или бездействие их должностных лиц, если, по мнению этого лица, такие акты, действия или бездействие нарушают его права. На основании этого Чернов А.В. имеет право обратиться в суд по месту нахождения Межрайонной ИФНС № 5 по Ярославской области с заявлением о восстановлении нарушенных прав.

Посчитав, что действиями (бездействием) прокуратуры нарушено его право на защиту от посягательств на права и свободы, а также причинен моральный вред, индивидуальный предприниматель Чернов А.В. обратился в арбитражный суд за возмещением ущерба, причиненного действиями Межрайонной ИФНС № 5 по Ярославской области, путем взыскания с прокуратуры Ярославской области 100руб., процентов за пользование денежными средствами в размере 2600руб. за период с 01.09.2009 по 17.09.2009 и о возмещении морального вреда в сумме 810 000руб.

Истец считает, что прокуратура Ярославской области не желает обеспечивать исполнение подконтрольными ей работниками прокуратуры требований п.2 ст.1, ст.21, 22, 23, 24, 25, п.1 ст.26, п.п. 1, 2, 3 ст.27, ст.28 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации».

Истец указывает, что п.3 ст.35 Конституции РФ запрещает лишать кого-либо имущества без решения суда. В связи с тем, что инспекцией бесспорно, без решения суда, были списаны с расчетного счета истца 100руб. штрафа, он обратился с заявлением в прокуратуру Кировского района г.Ярославля с требованием защиты его прав и свобод, гарантированных Конституцией РФ, от открытого, совершенного с корыстной целью, противоправного обращения принадлежащего ему имущества в пользу третьих лиц (грабежа). Прокуратура, проводя расследование, отказалась устанавливать факт своевременного направления и получения ИФНС № 5 декларации истца за 2007 год, чем укрыла от преследования действия ИФНС № 5, имеющие признаки мошенничества.

Истец признает, что Налоговый кодекс РФ предоставил налоговым органам право удерживать с расчетных счетов предпринимателей недоимки по налогам. Однако налоговые службы имеют право воспользоваться предоставленными им НК РФ возможностями удержания средств в расчетных счетов предпринимателей, только если имеется судебное решение, в котором закреплено, что лицо имеет недоимки по налогам, либо совершило какое-либо иное виновное деяние перед государством, за которое на него могут быть наложены финансовые санкции.

По мнению истца, ИФНС № 5, злоупотребив правом, предоставленным ей НК РФ, открыто, с корыстной целью, противоправно (без судебного решения) обратило принадлежащее ему имущество в пользу третьих лиц, тем самым ограбив его расчетный счет. Прокуратура Кировского района, которая косвенно заинтересована наполнением бюджета, в том числе и криминальными способами, которые стала практиковать налоговая служба РФ, укрыла от преследования должностных лиц ИФНС № 5, отказавшись провести объективное расследование инцидента, приняв тем самым соучастие в криминальном применении НК РФ налоговой службой РФ в форме грабежа предпринимателей.

Истец указывает, что ИФНС № 5 в принудительном порядке, без претензионного урегулирования и судебного решения, вновь произвела грабеж его расчетного счета на сумму 2600руб., удержав недоимку перед бюджетом, которой истец не имел. После обращения в прокуратуру Ярославской области и направления копии этого обращения в ИФНС № 5, деньги в сумме 2600 руб. ему вернули, что не устраняет событие преступления, а лишь является смягчающим вину обстоятельством.

По мнению истца, прокурор Ярославской области в нарушение п.1 ст.1 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», отказавшись соблюдать Конституцию РФ, никаких мер по преследованию лиц, осуществляющих грабежи расчетного счета истца, не принял, спустив претензию истца в нижестоящую прокуратуру.

В ходе рассмотрения дела истец неоднократно увеличивал размер возмещения морального вреда, окончательно определив его в сумме 3 760 000руб.

Увеличение размера морального вреда было связано с направлением Черновым А.В. 12.12.2009 претензии прокурору Ярославской области, в которой Чернов А.В. уведомлял прокурора Ярославской области о списании ИФНС № 5 с его расчетного счета авансового платежа подоходного налога (НДФЛ) в сумме 1300руб. и предупреждал, что если до начала рассмотрения его иска в суде должностные лица ИФНС № 5 не будут установлены и привлечены к ответственности, истец в судебном разбирательстве существенно увеличит свои исковые требования к прокуратуре.

Истец также пояснил в судебном заседании, что на него оказывается давление через филиал ОАО «БИНБАНК», который 10.12.2009 затребовал документы для проверки предпринимательской деятельности и соблюдения порядка ведения кассовых операций и работы с денежной наличностью.

В соответствии с п.3.5 Инструкции о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в системе прокуратуры РФ от 17.12.2007 № 200 данное обращение Чернова А.В. было направлено органами прокуратуры для рассмотрения по существу в Управление ФНС России по Ярославской области.

Увеличение размера морального вреда до 3 760 000руб. заявлено истцом в связи с неприятием мер прокурорского реагирования по фактам произвола должностных лиц службы судебных приставов, указанным в претензии в адрес прокурора Ярославской области от 12.03.2010.

Для рассмотрения по существу и принятия решения прокуратурой Кировского района г.Ярославля обращение Чернова А.В. от 12.03.2010 о несогласии с действиями должностных лиц Кировского районного отдела судебных приставов УФССП по Ярославской области было направлено руководителю Управления Федеральной службы судебных приставов по Ярославской области.

Истец считает, что, несмотря на установленный п.5 ст.10 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» запрет пересылки жалобы в орган, решения либо действия которого обжалуются, прокуратура Ярославской области пересылает его жалобы на рассмотрение в орган, решения которого обжалуются, открыто продолжает игнорировать требования Конституции РФ и не подчиняться законам, регламентирующим ее деятельность.

По мнению истца, в ходе судебного процесса на него пытались оказать давление, кроме «БИНБАНКа», также налоговая служба и служба судебных приставов. В обоих случаях истец обратился в прокуратуру, причиной обращения стала откровенно хамская форма вызова. Действия службы судебных приставов истец считает незаконными, так как ССП стала принуждать истца к досрочному декларированию доходов предпринимателя, принуждение сопровождалось угрозами ареста, принудительного привода, изъятия и реализации имущества истца, что имеет признаки преступления по ст.179 п.2 УК РФ.

Так как прокуратура Ярославской области никаких мер к службе судебных приставов не приняла, Чернов А.В. считает, что данное давление на него службой судебных приставов выполнялось по заказу прокуратуры Ярославской области с целью запугать и отказаться от исковых требований.

Взыскание с прокуратуры Ярославской области ущерба, причиненного действиями Межрайонной инспекции ФНС России № 5 по Ярославской области, истец требует в связи с тем, что прокуратура покрывала незаконные действия налогового органа, производящего списание денежных средств без решения суда.

Моральный вред выразился в страданиях истца, причиненных отказом прокуратуры защищать права истца и выполнять существующие законы.

Представитель ответчиков прокуратуры Ярославской области и Генеральной прокуратуры РФ возразил против заявленных требований, что они не соответствуют п.2 ст.29 АПК РФ. Из существа заявления Чернова А.В. не усматривается, что действиями (бездействием) органов прокуратуры нарушены права и законные интересы заявителя именно в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Истец указывает лишь то обстоятельство, что органами прокуратуры проверки доводов его обращений проведены ненадлежащим образом, мер прокурорского реагирования в отношении Межрайонной ИФНС № 5 по Ярославской области не принято. В связи с этим ответчики полагают, что производство по делу подлежит прекращению в порядке ч.1 ст.150 АПК РФ за неподведомственностью арбитражному суду.

По существу заявленных требований представитель органов прокуратуры возразил следующее.

Представитель органов прокуратуры не согласен, что прокуратурой нарушался п.5 ст.10 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации».

Представитель пояснил, что порядок рассмотрения обращений граждан регламентирован Инструкцией о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в системе прокуратуры Российской Федерации, утвержденной приказом Генеральной прокуратуры РФ от 17.12.2007 № 200.

Согласно п.3.2 Инструкции обращения, решения по которым не принимали руководители нижестоящих прокуратур, направляются им для проверки доводов с установлением контроля либо без контроля, с одновременным уведомлением об этом заявителя. В связи с этим направление обращений Чернова А.В. областной прокуратурой для рассмотрения в прокуратуру Кировского района г.Ярославля является правомерным.

Прокуратура Ярославской области действовала в соответствии с Федеральным законом «О прокуратуре РФ» и названной Инструкцией. Предметом рассмотрения являются 4 обращения Чернова А.В.

Обращение от 28.07.2009 поступило непосредственно в прокуратуру Кировского района г.Ярославля, осуществляющую надзор за соблюдением законодательства Межрайонной ИФНС № 5 по Ярославской области.

На данное обращение на следующий день были подготовлены разъяснения от 29.07.2009. Из обращения было неясно, какие права нарушены, путем общения с сотрудниками налогового органа прокуратура выяснила, что заявитель не согласен с действиями налоговой инспекции о взыскании 100руб. штрафа.

Представитель органов прокуратуры указал, что полномочия органов прокуратуры ограничены Федеральным законом «О прокуратуре РФ», где перечислены меры прокурорского реагирования (ст.ст.23-25.1). В данном случае меры прокурорского реагирования применены быть не могли, поскольку они не устранили бы нарушение, поэтому ответом от 29.07.2009 № 580ж-2009 Чернову А.В. разъяснили, что он может обратиться в суд. Сам Чернов А.В. с иском в суд не обращался и не просил прокуратуру обратиться в защиту его интересов. По существу проверку по обращению от 28.07.2009 прокуратура не проводила, считает, что для устранения возможного нарушения существует иной способ защиты, что и было разъяснено Чернову А.В.

Второе обращение от 23.09.09 поступило в прокуратуру Кировского района г.Ярославля из прокуратуры Ярославской области 28.09.2009. Установленный п.3.4 Инструкции 7-дневный срок направления обращения соответствующему прокурору не нарушен. Из приложенных документов прокуратура поняла, что денежные средства были перечислены не на тот КБК, в результате чего инспекция списала денежные средства в бесспорном порядке. В соответствии с резолюцией прокурора Чернову А.В. были даны разъяснения о положениях Налогового кодекса РФ письмом от 06.10.2009 № 803ж-2009,

разъяснены процедуры списания и возврата средств налоговыми органами, право на обращение в суд.

Третье обращение поступило в период рассмотрения дела в суде, в связи с этим исковые требования увеличены в два раза. В соответствии с п.3.5 Инструкции было направлено прокуратурой для рассмотрения в Управление ФНС России по Ярославской области (сопроводительное письмо от 24.12.2009 № 1р-2009), то есть в вышестоящий орган, а не в орган, действия которого обжалуются.

Четвертое обращение поступило в прокуратуру Кировского района г.Ярославля (претензия от 12.03.2009) из прокуратуры г.Ярославля с рапортом прокурора г.Ярославля о том, что обжалуются действия Кировского районного отдела судебных приставов г.Ярославля УФССП по Ярославской области. В 7-дневный срок оно было направлено для рассмотрения в вышестоящий орган - Управление ФССП по Ярославской области (сопроводительное письмо от 30.03.2010 № 1р-2010).

Прокуратура действовала в соответствии с Федеральным законом «О прокуратуре РФ», Инструкцией № 200, а также указаниями Генерального прокурора РФ об осуществлении надзора за соблюдением законодательства об исполнительном производстве 2009 года, в соответствии с которыми обращения с сообщениями о нарушениях в действиях ССП могут быть направлены вышестоящему должностному лицу службы судебных приставов.

В части требования о возмещении убытков представитель органов прокуратуры пояснил, что ответственность за вред, причиненный государственными органами, регламентирована ст.ст.15, 1064, 1069 ГК РФ, в соответствии с которыми вред подлежит возмещению лицом, причинившим вред, должно быть противоправное поведение государственного органа – причинителя вреда и его вина в причинении вреда. Органы прокуратуры никакого вреда истцу не причиняли, денежные средства были списаны Межрайонной инспекцией ФНС России № 5 по Ярославской области, а не прокуратурой, и истцу следует обжаловать действия налогового орган, то есть избрать иной способ защиты нарушенного права. Проценты по ст.395 ГК РФ также не подлежат взысканию, так как денежные средства прокуратуре не передавались, и прокуратура их не использовала.

В части требования о возмещении морального вреда органы прокуратуры исходят из определения Президиума ВАС РФ от 29.11.2007 № 14919/07, в соответствии с которым в сфере предпринимательской деятельности возмещение морального вреда не предусмотрено, так как, согласно ст.151 ГК РФ, такое возмещение возможно в случае нарушения личных неимущественных прав. По мнению заявителя, нарушено его право на проверку его обращений прокуратурой, то есть в данном деле его требования возникают из предпринимательской деятельности и носят имущественный характер, в связи с чем моральный вред возмещению не подлежит.

Представитель ответчика Министерства финансов РФ считает Минфин РФ ненадлежащим ответчиком по делу, так как главным распорядителем средств федерального бюджета является Генеральная прокуратура РФ, по существу пояснил следующее.

Статьей 15 ГК РФ установлено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Статьей 16 ГК РФ предусмотрена ответственность государства за незаконные действия его органов. Согласно данной статье убытки, причиненные гражданину или

юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием.

Данная норма конкретизирована в статьях 1069-1070 ГК РФ, согласно которым вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Для применения ст.1069 ГК РФ необходимо учитывать, что ответственность по названной статье наступает на общих условиях ответственности за причинение вреда. Следовательно, для наступления ответственности необходимы наступление вреда, незаконность действий (бездействия) государственного органа, причинно-следственная связь между противоправным поведением и наступившим вредом, а также вина причинителя вреда.

В силу ст.65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. По мнению ответчика, истец не доказал наличие установленных законом оснований для возмещения имущественного вреда в порядке ст.1069 ГК РФ.

В части требования о возмещении морального вреда ответчик Минфин РФ поддержал позицию органов прокуратуры о том, что в области предпринимательской деятельности морального вреда быть не может, исходит из ст.151 ГК РФ.

Исследовав материалы дела и оценив доводы сторон, суд считает заявление не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Статьей 15 ГК РФ установлено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Статьей 16 ГК РФ предусмотрена ответственность государства за незаконные действия его органов. Согласно данной статье убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием.

Данная норма конкретизирована в статье 1069 ГК РФ, согласно которой вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны

Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Ответственность по ст.1069 ГК РФ наступает на общих основаниях, установленных ст.1064 ГК РФ, но при наличии означенных в ней специальных условий.

В соответствии со ст.1064 ГК РФ для наступления ответственности необходимо наличие состава правонарушения, включающего: наступление вреда; противоправность поведения причинителя вреда; причинную связь между наступлением вреда и противоправным поведением причинителя вреда; вину причинителя вреда.

Таким образом, ответственность по ст.1069 ГК РФ наступает при наличии вреда, противоправности действий (бездействия) государственного органа, причинно-следственной связи между противоправным поведением государственного органа и наступившим вредом, а также вины государственного органа - причинителя вреда.

В силу ст.65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Из материалов дела и пояснений истца и представителей ответчиков усматривается, что под причинением имущественного вреда истец понимает взыскание с него Межрайонной инспекцией ФНС России № 5 по Ярославской области в бесспорном порядке в соответствии со ст.46 НК РФ денежных средств: штрафа за непредставление в установленный срок налоговой декларации по НДС за 2007 год, а также 2600руб. недоимки по НДС, возвращенной инспекцией после обращения Чернова А.В. в прокуратуру.

Таким образом, причинителем вреда в спорной ситуации может выступать Межрайонная инспекция ФНС России № 5 по Ярославской области, чьими действиями произведено бесспорное взыскание денежных средств с расчетного счета истца.

В качестве возмещения данного имущественного вреда истец просит взыскать с органов прокуратуры 100руб. ущерба и проценты за пользование денежными средствами в сумме 2600руб. за период с 01.09.2009 по 17.09.2009.

Суд считает, что заявленное требование не соответствует положениям ст.1064, 1069 ГК РФ, поскольку истец требует возмещение вреда не с причинителя вреда, а с иного лица - органов прокуратуры, не производивших действий по взысканию. В нарушение ст.65 АПК РФ истец не доказал противоправности действий органов прокуратуры, наличие причинно-следственной связи между действиями прокуратуры и наступившим вредом, а также вину органов прокуратуры в причинении вреда, то есть установленных законом условий наступления ответственности за причинение вреда.

В части возмещения морального вреда суд исходит из следующего.

Статьей 12 ГК РФ предусмотрена защита гражданских прав путем компенсации морального вреда.

В соответствии со ст.151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на

пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина (постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 г. № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда»).

Основания, способ и размер компенсации морального вреда урегулирован статьями 1099-1101 ГК РФ главы 59 «Обязательства вследствие причинения вреда» Гражданского кодекса РФ.

Из указанных норм следует, что основанием компенсации морального вреда является наличие действий (бездействия), нарушающих личные неимущественные права гражданина либо посягающих на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также вины причинителя вреда.

Исследовав материалы дела, суд не установил противоправных и виновных действий органов прокуратуры, которые явились бы основанием компенсации морального вреда.

В своих действиях прокуратура Ярославской области и подчиненные ей органы прокуратуры руководствовались Федеральным законом «О прокуратуре РФ», Инструкцией о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в системе прокуратуры Российской Федерации, утвержденной приказом Генеральной прокуратуры РФ от 17.12.2007 № 200, Налоговым кодексом РФ. Чернову А.В. были даны разъяснения о порядке взыскания и возврата из бюджета взысканных налоговыми органами денежных средств, установленном ст.ст.45, 46, 78 НК РФ, разъяснено право на обращение в суд за защитой нарушенного права. Вопрос о возврате взысканных в бесспорном порядке денежных средств должен был решаться истцом в соответствии с положениями налогового законодательства РФ, в том числе путем подачи соответствующих заявлений в судебные органы. Федеральный закон «О прокуратуре РФ» устанавливает ограниченный перечень мер прокурорского реагирования (ст.ст.23-25.1), которые не могут заменять судебный порядок защиты нарушенного права. При этом в каждом конкретном случае должен выбираться адекватный способ защиты нарушенного права, ведущий к достижению искомого результата.

Также судом не установлено нарушений п.5 ст.10 Федерального закона «О прокуратуре РФ», поскольку обращения Чернова А.В. направлялись на рассмотрение не в орган, действия которого обжалуются, а в вышестоящий орган, что не запрещено нормами названного Федерального закона и Инструкцией № 200.

Довод истца о том, что филиал «БИНБАНКа», налоговые органы и служба судебных приставов оказывали на него давление по заказу органов прокуратуры, не нашел подтверждений в рамках судебного заседания, в связи с чем отклоняется судом как бездоказательный в соответствии со ст.65 АПК РФ.

Таким образом, установленных законодательством оснований возмещения морального вреда судом не установлено, заявление в данной части удовлетворению не подлежит.

В части требования истца о рассмотрении деятельности (бездеятельности) прокурора Ярославской области применительно к ст.ст.316, 278, 293, п.1, 3 ст.161 УК РФ и выдаче определения в адрес Генерального прокурора РФ, производство по делу подлежит прекращению за неподведомственностью арбитражному суду в соответствии с п.1 ч.1 ст.150 АПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.110, 167-170, ч.1 ст.150 АПК РФ, суд

решил:

В удовлетворении заявления индивидуального предпринимателя Чернова Александра Викторовича о защите права на защиту от посягательств на права и свободы Межрайонной инспекцией ФНС России № 5 по Ярославской области путем взыскания с

прокуратуры Ярославской области, Генеральной прокуратуры РФ, Министерства финансов РФ причиненного Межрайонной инспекцией ФНС России № 5 по Ярославской области ущерба в размере 100руб. и процентов за пользование денежными средствами в размере 2600руб. за период с 01.09.2009 по 17.09.2009, компенсации причиненного морального вреда в сумме 3 760 000руб. отказать.

Прекратить производство по делу в части требований, заявленных к прокуратуре г.Ярославля и прокуратуре Кировского района г.Ярославля, а также в части требования истца о рассмотрении о рассмотрении деятельности (бездеятельности) прокурора Ярославской области применительно к ст.ст.316, 278, 293, п.1, 3 ст.161 УК РФ и выдаче определения в адрес Генерального прокурора РФ,

Решение может быть обжаловано в месячный срок во Второй арбитражный апелляционный суд (г.Киров), в двухмесячный срок после вступления решения в законную силу – в арбитражный суд кассационной инстанции.

Судья

Н.А.Розова

| | |
|-------------------------------------|-------------------------------------|
| Арбитражный суд Ярославской области | Арбитражный суд Ярославской области |
| Копия | СУДЕБНЫЙ АКТ |
| Специалист | В ЗАКОННУЮ СИЛУ НЕ ВСТУПИЛ |
| Дата 15 АПР 2010 | Специалист |
| | Дата 15 АПР 2010 |

Судебный состав №4

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЯРОСЛАВСКОЙ ОБЛАСТИ