



Дело № 2-1123/10
Изд. 16.04.2009 г.

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

08 апреля 2010 года

Кировский районный суд города Ярославля в составе:
председательствующего судьи Парменычевой М.В.,
при секретаре Кудельниковой Н.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Дмитриевской Лидии Порфирьевны к Управлению Федеральной службы судебных приставов по Ярославской области, Федеральной службе судебных приставов, Министерству финансов РФ о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями и бездействием государственного органа,

установил:

Дмитриевская Л.П. обратилась в суд с указанным заявлением к Управлению Федеральной службы судебных приставов по Ярославской области. Судом к участию в деле привлечены Министерство финансов РФ, Красноперекоский отдел УФССП РФ по Ярославской области. В ходе рассмотрения дела заявителем к участию в деле в качестве соответчика также привлечена Федеральная служба судебных приставов РФ.

В исковом заявлении указано, что на основании решения мирового судьи судебного участка №2 Красноперекоского района г. Ярославля истцу был выдан исполнительный лист о взыскании денежных средств с Войстрикова С.Л. Судебным приставом было осуществлено частичное взыскание с должника денежных средств – в сумме 5000 рублей. В связи с тем, что должник сменил место жительства, исполнительное производство было передано в Красноперекоский районный отдел УФССП РФ по Ярославской области. Несмотря на предоставление истицей судебному приставу-исполнителю сведений о месте жительства должника – у гражданской жены, месте работы должника – в ООО «ЧОП Профессионал», об имуществе, находящемся в собственности должника, в результате бездействия судебного пристава-исполнителя Ломова А.А., а затем - Илларионовой Т.А. исполнительное производство в отношении Войстрикова С.Л. было прекращено. Постановление о прекращении исполнительного производства было вручено истце лишь 16 января 2010 года, при этом исполнительный лист был направлен в суд, место нахождения в настоящее время исполнительного листа истце неизвестно. Истец полагает, что она в результате бездействия судебных приставов-исполнителей лишена возможности получить оставшуюся часть суммы материального ущерба, взысканной по решению суда, в размере 28 569 рублей 50 копеек. Поэтому Дмитриевская Л.П. просила взыскать с УФССП РФ по Ярославской области причиненный ей ущерб в сумме 28 569 рублей 50 копеек.

В судебном заседании истец заявленные исковые требования уточнила, кроме суммы причиненного ей ущерба просила взыскать 4274 рубля 96 копеек в счет возмещения ей расходов, связанных с обжалованием действий ответчика, компенсацию морального вреда в размере 10000 рублей, уточненные исковые требования Дмитриевская Л.П. и ее представитель по устному ходатайству Рябенко С.А. поддержали, по существу исковых требований дали объяснения, аналогичные содержанию искового заявления. Дополнительно истец Дмитриевская Л.П. пояснила, что кроме 5000 рублей должником было уплачено еще 500 рублей, а затем из заработной платы должника в ООО «ЧОП Профессионал» удержано 1531 рубль и 1771 рубль. Истица неоднократно жаловалась на бездействие судебных приставов-исполнителей руководителю УФССП РФ по Ярославской области Менько И.Н., а также в прокуратуру, но должных мер для взыскания с Войстрикова С.Л. его задолженности судебными приставами-исполнителями не предпринималось. По ее сведениям, которые она сообщала судебному приставу и руководителю УФССП РФ по ЯО, должник проживает со своей гражданской женой Дружининской Е.С., работал и работает в ООО «ЧОП Профессионал», так как отчисления в Пенсионный Фонд происходят регулярно, у должника имеется в собственности недвижимое имущество – 2/9 доли домовладения по адресу: г. Ярославль, ул. 2-я Бутырская, д. 5/34. Бездействие государственных органов повлекло причинение ей морального вреда, так как она, будучи пожилым и больным человеком, вынуждена ходить по инстанциям и отстаивать свои права, при этом испытывает ухудшение здоровья, нарушение сна.

Представитель истицы по устному ходатайству Рябенко С.А. в судебном заседании дополнительно пояснил, что судебные приставы-исполнители неправомерно бездействовали, на свои жалобы истица получала лишь формальные отписки, документы в исполнительном производстве не

однако положительного решения в отношении больного не принято. Просит обязать Департамент здравоохранения и фармации Ярославской области обеспечить Демину Т.А. лекарственным средством Нилотиниб в соответствии с медицинскими показаниями в стандартной дозе по 400 мг 2 р/с за счет средств бюджета Ярославской области.

В судебном заседании представитель Рыбинского городского прокурора по доверенности Касаткина Е.А. поддержала заявленные требования, пояснила, что Демина Т.А. является инвалидом 2 группы, относится к категории больных с злокачественными новообразованиями кроветворной и родственных им тканей, имеет право на получение государственной социальной и медицинской помощи в виде набора социальных услуг, в том числе и право на дополнительную бесплатную медицинскую помощь за счет средств бюджета Ярославской области.

Демина Т.А. в судебном заседании поддержала доводы, изложенные в исковом заявлении, пояснила, что лекарственный препарат Гливек, который она получала в рамках программы дополнительного лекарственного обеспечения за счет федерального бюджета, ей не помогает. Лечение препаратом Нилотиниб показало положительный эффект, который удерживается на протяжении длительного времени. В настоящее время указанный препарат ей предоставляет фармацевтическая фирма «Novartis», однако обеспечение данным лекарственным препаратом в любое время может быть прекращено, поскольку в период исследований данного препарата фирма не брала на себя никаких обязательств по поставке препарата после исследований. Считает, что предоставление препарата Нилотиниб должно предоставляться за счет бюджета субъекта РФ – Ярославской области.

Представитель Департамента здравоохранения и фармации Ярославской области по доверенности Луганский С.В. доводы, изложенные в исковом заявлении не признал, пояснил, что препарат Нилотиниб (Тасигна) не входит в стандарт оказания медицинской помощи при данной патологии, а объем финансирования, предусмотренный в областном бюджете, не предусматривает обеспечение дорогостоящим препаратом Нилотиниб (Тасигна). Обеспечение Деминой Т.А. указанным препаратом за счет средств областного бюджета не возможно. Департаментом достигнута договоренность с фармацевтической фирмой «Novartis» об обеспечении Деминой Т.А. данным препаратом до октября 2010 года.

Представитель Департамента здравоохранения и фармации Ярославской области и Правительства Ярославской области по доверенностям Леонидова Л.В. исковые требования не признала, пояснила, что Правительство Ярославской области является не надлежащим ответчиком по делу в силу того, что уполномоченным органом исполнительной власти субъекта РФ в области здравоохранения является Департамент здравоохранения и фармации Ярославской области. Пояснила, что в связи с тем, что указанный препарат Нилотиниб не входит ни в федеральный, ни в областной перечни лекарственных препаратов для лечения данного заболевания. Финансирование дополнительного обеспечения лекарственными средствами отдельных категорий граждан осуществляется на основании решения клинико-экспертной комиссии департамента за счет средств областного бюджета в пределах сумм, предусмотренных на данные расходы. Препарат Нилотиниб не входит в перечень, утвержденный на уровне области, а также лечение данным препаратом не входит в стандарты лечения данной патологии.

Представитель Департамента финансов Ярославской области по доверенности Землянский С.М. исковые требования не признал, пояснил, что финансирование за счет средств областного бюджета осуществляется на основании информации, предоставленной из Департамента здравоохранения и фармации Ярославской области, при имеющемся дефиците областного бюджета, приобретение дорогостоящего лекарственного препарата повлияет на другие категории граждан, имеющих право на бесплатное обеспечение лекарственными средствами.

Фрунзенский районные отделы судебных приставов г. Ярославля УФССП по ЯО в целях проверки факта проживания и выявления имущества Войстрикова С.Л. по адресам: г. Ярославль, ул. Суздальская, д. 190, кв. 276 и г. Ярославль, ул. Р.Люксембург, д. 24, кв. 11. В результате предпринятых действий было установлено, что по указанным адресам, как и по адресу регистрации (г. Ярославль, ул. 2-я Бутырская, д.5/34, кв.3) должник не проживает, его имущество отсутствует, о чем были составлены соответствующие акты совершения исполнительских действий.

Для принятия мер к выяснению имущественного положения должника, решения вопроса об обращении взыскания на имущество должника были сделаны запросы в компетентные органы с просьбой предоставить информацию о семейном положении, наличии имущества должника, в том числе о наличии лицевых счетов в кредитных организациях, регистрации в качестве безработного, в результате чего стало известно, что должник в браке не состоит, сведений об имуществе должника, подлежащего регистрации в компетентных органах, не имеется. Так, согласно сообщению об отказе в предоставлении сведений из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним от 10.09.2008 года, права Войстрикова С.Л. на недвижимое имущество не зарегистрированы. Согласно информации ГУПТИ и УН по ЯО от 20.10.2008 года по состоянию на 30.01.1998 года данные о наличии недвижимого имущества, принадлежащего должнику на праве собственности, отсутствуют. Из Центра занятости населения г. Ярославля была получена информация о том, что должник на учете в качестве безработного не состоит. Согласно ответа ФГУ «Земельная кадастровая палата» по ЯО от 31.03.2009 г., земельных участков в собственности у Войстрикова С.Л. не значится.

22.04.2009 г. судебным приставом-исполнителем вынесено постановление о временном ограничении выезда из РФ должника Войстрикова С.Л.

В рамках возбужденного исполнительного производства судебным приставом-исполнителем были получены сведения из ИФНС г. Ярославля, о том что Войстриков С.Л. в качестве индивидуального предпринимателя на налоговом учете не состоит. Согласно ответов ОАО Северный банк СБ РФ, ИКБР «Яринтербанк», ОАО «Промсвязьбанк», ОАО Банк «Возрождение», ОАО «Кредпромбанк», ОАО АКБ «Росбанк», ОАО АКБ «Связь-Банк», ОАО КБ «Севергазбанк», ОАО «Ярсоцбанк», ОАО КБ «Ярославич», ЗАО ВАКБ «Ярзембанк», АКБ «Еврофинанс Моснарбанк», ОАО «Номос-Банк», НБ «Траст», ОАО КБ «Верхневолжский», ОАО «Российский Сельскохозяйственный банк», АБ «Регион», счетов, открытых на имя должника, не имеется.

16.10.2009 г. судебным приставом-исполнителем составлен акт о наличии обстоятельств, в соответствии с которыми исполнительный документ возвращается взыскателю. На основании указанного акта, составленного в соответствии с п. 2 ст. 46 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве", судебный пристав 16.10.2009 г. вынес постановление об окончании исполнительного производства и возвращении исполнительного документа взыскателю на основании пп. 3 п. 1 ст. 47 и пп. 3 п. 1 ст. 46 приведенного закона. При этом взыскателю разъяснено, что окончание исполнительного производства по такому основанию не является препятствием для повторного предъявления исполнительного документа к исполнению. Указанное постановление, согласно объяснениям истицы, было ей получено в январе 2010 года и не обжаловано.

По мнению суда, судебным приставом-исполнителем Красноперекского районного отдела судебных приставов г. Ярославля УФССП по Ярославской области предприняты надлежащие меры к реальному исполнению решения суда о взыскании с Войстрикова С.Л. в пользу Дмитриевской Л.П. денежных средств.

Доводы истца и его представителя Рябенко С.А. о том, что судебным приставом не учтен тот факт, что должник Войстриков С.Л. продолжает работать в ООО «ЧОП Профessional» не подтверждается представленными в дело доказательствами. Так, согласно выписке из лицевого счета страховых взносов в ПФР Войстрикова С.Л., ООО «ЧОП Профessional» начислений страховых взносов в 2009 году не осуществлялось.

Кроме того, судом не принимается во внимание довод истицы о допущении судебным приставом нарушений, выразившихся в отказе в проведении мероприятий по розыску должника, так оснований для проведения розыска должника Войстрикова С.Л. в силу ст.65 Федерального закона "Об исполнительном производстве" из материалов дела не усматривается.

Согласно ч.3 ст.19 Федерального закона «О судебных приставах» № 118-ФЗ от 21.07.1997 г., ущерб, причиненный судебным приставом гражданам и организациям, подлежит возмещению в порядке, предусмотренном гражданским законодательством Российской Федерации.

Действующее гражданское законодательство (ст.ст. 1064, 1069, ГК РФ) предусматривает ответственность государственных органов только за вред, причиненный их виновными действиями.

Правовой механизм защиты интересов взыскателя при задержке исполнения решения суда предусмотрен ст.208 ГПК РФ, в соответствии с которой по заявлению взыскателя или должника суд, рассмотревший дело, может произвести индексацию взысканных судом денежных сумм на день исполнения решения суда.

Учитывая, что каких-либо доказательств причинения истцу вреда виновными действиями (бездействием) государственных органов и их должностных лиц при совершении исполнительных действий истцом не представлено, а также имеется постановление об окончании исполнительного производства, которое не обжаловано сторонами, суд считает, что заявленные исковые требования удовлетворению не подлежат. Кроме того, в настоящее время возможность повторного предъявления исполнительного документа к исполнению истцом не утрачена, так как срок предъявления исполнительного документа, установленный ст. 21 ФЗ "Об исполнительном производстве", не истек

Поскольку требования истца о взыскании компенсации расходов, связанных с обжалованием действий судебного пристава, а также взыскании компенсации морального вреда являются производными от требований о возмещении ущерба, причиненного государственным органом, они также не подлежат удовлетворению.

Руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

решил:

В удовлетворении иска Дмитриевской Лидии Порфирьевне отказать.

Решение может быть обжаловано в Ярославский областной суд в течение 10 дней с момента изготовления решения в окончательной форме с подачей жалобы через Кировский районный суд г. Ярославля.

Судья

М.В. Парменычева



24.05.2020
Ковалев

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Ярославль
Судебная коллегия по гражданским делам Ярославского областного суда в составе:
председательствующего Горохова С.Ю.
судей Ломтевой Л.С., Кашиной Л.И.
при секретаре Павлиновой В.Л.
рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Ломтевой Л.С.

24 мая 2010 года
гражданское дело по кассационной жалобе Дмитриевской Лидии Порфировны на решение
Кировского районного суда города Ярославля от 08 апреля 2010 года, которым
постановлено:

«В удовлетворении исковых требований Дмитриевской Лидии Порфирьевны
отказать».

Заслушав доклад судьи областного суда Ломтевой Л.С., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Дмитриевская Л.П. обратилась в суд с иском к Управлению Федеральной службы судебных приставов по Ярославской области, в котором с учетом уточнения исковых требований просила взыскать в счет возмещения вреда, причиненного незаконными действиями и бездействием государственного органа - 28 569 рублей 50 копеек, расходы, связанные с обжалованием действий ответчика - 4274 рубля 96 копеек, компенсацию морального вреда - 10 000 рублей.

В обоснование иска указала, что является взыскателем по исполнительному документу, выданному на основании решения мирового судьи судебного участка № 2 Красноперкопского района города Ярославля от 27.02.2008 года, которым в ее пользу с Войстрикова С.Л. взыскано в счет возмещения материального ущерба 32378,5 рублей и 5 000 рублей - расходы на оплату услуг представителя. Судебным приставом-исполнителем Ленинского районного отдела УФССП по Ярославской области было осуществлено частичное взыскание с должника денежных средств - в размере 5000 рублей. В связи с изменением места жительства должника исполнительный документ был передан для исполнения в Красноперкопский районный отдел УФСС по ЯО. Несмотря на предоставление взыскателем сведений о месте жительства, месте работе и имуществе должника исполнительное производство было прекращено, исполнительный документ возвращен в суд. Полагает, что в результате бездействия судебного пристава-исполнителя ей причинен ущерб, который подлежит возмещению.

Судом к участию в деле в качестве соответчиков привлечены Министерство финансов РФ, Красноперкопский районный отдел УФССП РФ по Ярославской области, Федеральная служба судебных приставов РФ.

Судом постановлено указанное выше решение.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене решения суда и направлении дела на новое рассмотрение. Доводы жалобы сводятся к нарушению норм материального и процессуального права.

Проверив законность и обоснованность решения суда в пределах доводов кассационной жалобы и возражений на нее, обсудив их, заслушав Дмитриевскую Л.П. и ее представителя Кириллина Ю.В., представителя УФССП по Ярославской области по доверенности Новикова В.А., исследовав письменные материалы дела, судебная коллегия считает, что кассационная жалоба подлежит оставлению без удовлетворения.

4

Вывод суда об отказе Дмитриевской Л.П. в удовлетворении исковых требований является правильным, соответствует фактическим обстоятельствам, установленным по делу, основан на положениях Федерального закона от 02.10.2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», статьях 1064, 1069 ГК РФ.

Согласно ст. 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Для применения положений статей 15, 1064 и 1069 ГК РФ в виде взыскания убытков необходимо наличие одновременно нескольких условий, а именно: наступление вреда, противоправность действий причинителя вреда и причинная связь между этими двумя элементами, вина причинителя вреда.

Доказательств наличия причинной связи между действиями судебных приставов - исполнителей Красноперкопского районного отдела, в чьем производстве находилось исполнительное производство в отношении Войстрикова С.Л. и причиненными убытками, вины причинителя вреда, материалы дела не содержат. В силу статьи 56 ГПК РФ обязанность представить такие доказательства лежала на истце.

Из материалов исполнительного производства № 78/4/2513/2008 от 02.07.2008 года в отношении Войстрикова С.Л. усматривается, что судебным приставом-исполнителем были предприняты предусмотренные Федеральным законом «Об исполнительном производстве» меры для установления фактического места нахождения должника Войстрикова С.Л. и выявления его имущества, осуществлена проверка факта проживания должника и выявление его имущества по имеющимся у судебного пристава адресам, вынесено постановление о временном ограничении выезда из Российской Федерации должника. Эти обстоятельства опровергают доводы Дмитриевской Л.П. о бездействии судебного пристава-исполнителя. Напротив подтверждается совершение судебным приставом-исполнителем действий, направленных на выяснение обстоятельств, имеющих значение для исполнения судебного решения.

Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену решения, судом не допущено.

Доводы жалобы в целом сводятся к переоценке доказательств по делу, с которой судебная коллегия не соглашается.

По изложенным мотивам судебная коллегия оставляет кассационную жалобу Дмитриевской Л.П. без удовлетворения.

Руководствуясь ст. 361 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Кассационную жалобу Дмитриевской Лидии Порфировны на решение Кировского районного суда города Ярославля от 08 апреля 2010 года оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи



