

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Рыбинский городской суд Ярославской области в составе:
председательствующего судьи Медведевой Т.В.,
при секретаре Васильевой А.Н.,
рассмотрев в открытом судебном заседании в городе Рыбинске 08 августа 2014 год
гражданское дело по иску _____ к УМВД России п
Ярославской области, Ярославской областной прокуратуре,
УФК по Ярославской области, Министерству финансов РФ о взыскании компенсации
морального вреда, судебных расходов

УСТАНОВИЛ:

_____ обратился в суд с требованиями к УМВД России п
Ярославской области о взыскании компенсации морального вреда в сумме 50000,00 рублей з
незаконное привлечение к дисциплинарной ответственности, распространение в приказе
привлечения к дисциплинарной ответственности сведений, порочащих его честь и
достоинство; с требованиями к _____ о взыскании з
распространение в составленном ею заключении служебной проверки сведений, порочащих
честь и достоинство истца, компенсации морального вреда в сумме 50000,00 рублей
взыскании судебных расходов по уплате госпошлины 200,00 рублей; к Ярославской
областной прокуратуре о взыскании компенсации морального вреда в сумме 50000,00 рублей
за распространение в Постановлении о возвращении уголовного дела для производства
дополнительного следствия от 26.10.2012 г. сведений, порочащих честь и достоинство истца,
взыскании судебных расходов по уплате госпошлины 200,00 рублей.

Определением Рыбинского городского суда от 10.06.2014г. в качестве соответчиков по
делу привлечены Министерство финансов РФ, УФК по Ярославской области.

В обоснование иска _____ ссылается на то, что, являясь сотрудником МВД
РФ, проходит службу в должности следователя следственного управления Рыбинского МУ
МВД РФ. Заместителем Рыбинского городского прокурора 26.10.2012 г. вынесено
Постановление о возвращении уголовного дела № 11081956 для производства
дополнительного следствия в связи с допущенными истцом как следователем нарушениями
уголовно-процессуального законодательства, неполнотой следствия. На основании данного
Постановления УМВД России по Ярославской области была назначена и проведена
служебная проверка, по результатам которой ответчик _____, проводившая проверку,
пришла к выводу, что истцом в работе нарушены требования уголовно-процессуального
законодательства. Приказом № 1421 л/с от 26 ноября 2012 года

_____ привлечен к дисциплинарной ответственности. В последствие Решением
Рыбинского городского суда постановлено: признать результаты служебной проверки от 26
ноября 2012 года в отношении _____ - недействительными;
признать незаконным приказ № 1421 л/с от 26 ноября 2012 года о привлечении к
дисциплинарной ответственности _____ . Истец ссылается, что
сведения, содержащиеся в Постановлении о возвращении уголовного дела от 26.10.2012 г.,
Заключении служебной проверки от 26.11.2012 г., Приказе № 1421 л/с от 26 ноября 2012 года
в части нарушения истцом уголовно-процессуального законодательства порочат его честь,
достоинство и деловую репутацию. Учитывая, причиненные ему нравственные страдания,
распространение недостоверных сведений среди коллег, незаконность привлечения к
дисциплинарной ответственности просит взыскать компенсацию морального вреда. В
качестве правовых оснований ссылается на ФЗ «О полиции», ст. 237 Трудового кодекса РФ.
В судебном заседании _____ исковые требования поддержал в полном объеме
по доводам, изложенным в исковом заявлении. Подробно изложил позицию по необходимым
следственным действиям при расследовании уголовного дела в отношении _____ .
Пояснил, что требования к Ярославской областной прокуратуре, _____ о взыскании

компенсации морального вреда основывает на ст. 152 ГК РФ. Полагает, что работодатель обязан был довести до всех сотрудников информацию о его незаконном привлечении к дисциплинарной ответственности и отсутствии в его действиях нарушений УПК РФ.

Представитель ответчика УМВД России по Ярославской области – Янченко М.В., действующая по доверенности (л.д. 33), исковые требования не признала по доводам, изложенным в письменных возражениях (л.д. 48-49). Просила учесть, что приказ о привлечении истца к дисциплинарной ответственности и заключение проверки в отношении истца были признаны судом незаконными в связи с допущенными работодателем нарушениями процедуры проведения проверки и наложения дисциплинарного взыскания. Тогда как, отсутствия самих дисциплинарных проступков в действиях нарушителя установлено не было. Все факты, изложенные в заключении служебной проверки, в Постановлении о возвращении уголовного дела для производства дополнительного следствия от 26.10.2012 г., являются достоверными.

Ответчик *_____* исковые требования не признала, считая себя ненадлежащим ответчиком по делу. В судебном заседании пояснила, что заключение проверки считает правильным, недостоверных сведений в нем не содержится. Некорректных высказываний в отношении истца ею не допущено.

Представитель ответчика Ярославской областной прокуратуры - *_____* действующий по доверенности (л.д. 54) исковые требования не признал, представил отзыв с возражениями на иск (л.д. 50-51), указав, что следователь *_____* получив материалы уголовного дела № 11081965 с постановлением о возвращении уголовного дела для производства дополнительного следствия не воспользовался предоставленным ему законом правом, предусмотренным ч. 4 ст. 221 УПК РФ, и не обжаловал процессуальное решение заместителя городского прокурора *_____*, а 27.10.2012 года принял уголовное дело к производству, возобновил расследование, обратившись к руководителю следственного органа с ходатайством об установлении срока предварительного следствия. В ходе дополнительного следствия следователем *_____* по уголовному делу № 11081965 проводились следственные действия, в том числе направленные на выполнение указаний прокурора, полученных в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 221 УПК РФ. Кроме того, 19.11.2012 года следователем *_____* обвинение *_____* по названному уголовному делу перепредъявлено, причем описательная часть постановления, где излагаются обстоятельства совершенных *_____* преступлений, по ряду эпизодов существенно отличается от постановления о привлечении в качестве обвиняемого, вынесенного *_____* 11.10.2012 года. Прокурором в постановлении указано на невозможность квалификации действий *_____*, по 1-4 эпизодам по ст. 158 УК РФ, так как из показаний потерпевших следует, что действия обвиняемого, материальный ущерб собственнику имущества, которым противоправно завладел *_____*, не причинен, что является существенным нарушением требований ч. 1 ст. 73, п. 4 ч. 2 ст. 171 УПК РФ.

Представитель ответчиков - Министерства финансов РФ, УФК по Ярославской области - *_____*, действующий по доверенностям (л.д. 30, 41) исковые требования не признал. Считал, что права истца со стороны ответчиков нарушены не были.

Суд, выслушав пояснения истца, представителей ответчиков, исследовав письменные материалы дела, материалы гражданского дела 2-1222/2013 считает исковые требования необоснованными и не подлежащими удовлетворению к Ярославской областной прокуратуре, *_____*, УФК по Ярославской области, Министерству финансов РФ; исковые требования к Управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Ярославской области - подлежащими удовлетворению в части.

В судебном заседании установлено, что Заместителем Рыбинского городского прокурора вынесено Постановление от 26.10.2012 г. о возвращении уголовного дела № 11081965 ст. следователю отдела № 1 СУ Рыбинского МУ МВД России *_____* для производства дополнительного следствия (л.д. 23).

Сведения, указанные в Постановлении в части, что «в нарушении требований ст. 42 УПК РФ следователем не принято достаточных мер к становлению и допросу в качестве потерпевших всех собственников общедомового имущества указанных выше многоквартирных домов. Кроме того, в материалах дела отсутствуют договора между

собственниками общедомового имущества и МУП ГО «Управляющей компании» за 2011 г. В ходе предварительного следствия допущены существенные нарушения уголовно-процессуального законодательства и неполнота следствия. В ходе предварительного следствия необходимо устранить допущенные недостатки, выполнить следственные действия, направленные на окончание расследования» - расценивает как порочащие его честь и достоинство и деловую репутацию.

В соответствии с п. 1 ст. 152 Гражданского кодекса РФ гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

Согласно абз. 4 п. 7 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 г. N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц", не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения. Не могут рассматриваться как не соответствующие действительности сведения, содержащиеся в судебных решениях и приговорах, постановлениях органов предварительного следствия и других процессуальных или иных официальных документах, для обжалования и оспаривания которых предусмотрен иной установленный законами судебный порядок.

Указанные сведения, которые истец полагает не соответствующими действительности, порочащими его честь и достоинство, содержатся в процессуальном документе. Положения уголовно-процессуального закона, а именно п. 5 ч. 2 ст. 38 УПК, предусматривают, что следователь уполномочен обжаловать с согласия руководителя следственного органа в порядке, установленном ч. 4 ст. 221 УПК, решение прокурора о возвращении уголовного дела следователю для производства дополнительного следствия.

Таким образом, правовая оценка прокурором законности и полноты проведенных следственных действий в Постановлении о возвращении уголовного дела для производства дополнительного следствия от 26.10.2012 г. не может рассматриваться как сведения, порочащие честь, достоинство и деловую репутацию следователя. Не согласившись с принятым решением следователь не лишен права обжалования вынесенного постановления в порядке, предусмотренном Уголовно-процессуальным кодексом РФ. В связи с чем, исковые требования о взыскании компенсации морального вреда за распространение сведений в Постановлении о возвращении уголовного дела для производства дополнительного следствия от 26.10.2012 г., которые истец считает недостоверными, порочащими честь, достоинство и его деловую репутацию, не подлежат удовлетворению как не основанные на законе.

Из заключения служебной проверки от 20 ноября 2012 года, утвержденной начальником УМВД России по Ярославской области Трифоновым Н.И. 26 ноября 2012 года, следует, что в ходе проверки установлено следующее: следственный предварительное следствие по уголовному делу провел не в полном объеме, не исполнил в установленные сроки письменные указания руководителя следственного органа – заместителя начальника СУ Рыбинского МУ МВД России полковника юстиции от 10.10.2012 года об окончании производства по делу в срок до 19.10.2012 года, направив уголовное дело с обвинительным заключением прокурору только 22.10.2012 года. Установив 27.10.2012 года срок расследования по делу после его возвращения прокурором для производства дополнительного следствия, несмотря на письменные указания руководителя следственного органа – начальника СУ Рыбинского МУ МВД России полковника юстиции от 03.11.2012 года, производство по уголовному делу до 12.11.2012 года не окончил, уголовное дело с обвинительным заключением Рыбинскому городскому прокурору не направил, нарушив тем самым ч. 3 ст. 39 УПК РФ. Помимо этого не выполнены письменные указания руководителя от 03.11.2012 года, необходимые следственные действия в установленный срок не проведены, уголовное дело прокурору с обвинительным заключением не направлено.

В приказе УМВД России по Ярославской области № 1421 л/с от 26 ноября 2012 года о привлечении к дисциплинарной ответственности сотрудников отдела № 1 СУ Рыбинского МУ МВД России указано, что следователь в производстве которого с

24.07.2012 г. находилось уголовное дело № 11081965 по обвинению _____, установив 27.11.2012 г. срок расследования по делу после его возвращения прокурором для производства дополнительного следствия, письменные указания руководителя следственного органа - начальника СУ Рыбинского МУ МВД России полковника юстиции В.И. Лазарева от 03.11.2012 г. об окончании предварительного расследования по делу в срок до 12.11.2012 г. не исполнил, уголовное дело с обвинительным заключением прокурору в установленный руководителем срок не направил, чем нарушил требование ч. 3 ст. 39 УПК РФ.

Указанным приказом за нарушение служебной дисциплины, выразившееся в неисполнении в полном объеме письменных указаний руководителя следственного органа по уголовному делу № 11081965, капитану юстиции _____, следователю СО № 1 СУ Рыбинского МУ МВД России, объявлено замечание.

Решением Рыбинского городского суда Ярославской области от 06 мая 2013 г., оставленным без изменения Апелляционным определением Ярославского областного суда от 01 августа 2013 г. постановлено: признать результаты служебной проверки от 26 ноября 2012 года в отношении _____ – недействительными; признать незаконным приказ № 1421 л/с от 26 ноября 2012 года о привлечении к дисциплинарной ответственности _____.

Из Апелляционного определения Ярославского областного суда от 01.08.2013 г. следует, что поскольку служебная проверка в отношении _____ проведена с нарушением Закона о службе и Инструкции о порядке проведения служебной проверки, то ее результаты также обоснованно признаны недействительными. Кроме того, в нарушении ст. 193 ТК РФ от _____ не были истребованы письменные объяснения по вопросам допущенных им нарушений, которые впоследствии и явились основанием для привлечения его к дисциплинарной ответственности, согласно приказа № 1421 л/с от 26.11.2012 года. Объяснения, согласно уведомления от 06.11.2012 года, истребовались у _____ работодателем и давались истцом по иным вопросам.

При рассмотрении требований истца о взыскании компенсации морального вреда за нарушение прав _____ при составлении заключения служебной проверки от 26.11.2012 г. и Приказа № 1421 л/с от 26 ноября 2012 года суд исходит из следующего.

Согласно ст. 237 Трудового кодекса РФ моральный вред, причиненный работнику неправомерными действиями или бездействием работодателя, возмещается работнику в денежной форме в размерах, определяемых соглашением сторон трудового договора. В случае возникновения спора факт причинения работнику морального вреда и размеры его возмещения определяются судом независимо от подлежащего возмещению имущественного ущерба.

Согласно разъяснениям, указанным в пункте 63 Постановления Пленума ВС РФ от 17.03.2004 № 2 "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации", учитывая, что Кодекс не содержит каких-либо ограничений для компенсации морального вреда и в иных случаях нарушения трудовых прав работников, суд в силу статей 21 (абзац четырнадцатый части первой) и 237 Кодекса вправе удовлетворить требование работника о компенсации морального вреда, причиненного ему любыми неправомерными действиями или бездействием работодателя.

Таким образом, Трудовой кодекс РФ не содержит каких-либо ограничений для компенсации морального вреда, причиненного работнику любыми неправомерными действиями или бездействием работодателя.

Учитывая, что Решением Рыбинского городского суда Ярославской области от 06 мая 2013 г., имеющим преюдициальное значение по настоящему делу, было установлено нарушение ответчиком УМВД РФ по Ярославской области трудовых прав истца при проведении служебной проверки и применении дисциплинарного взыскания, что не могло не повлечь за собой нравственных страданий _____, суд, руководствуясь положениями ст. 237 ТК РФ приходит к выводу о том, что в пользу истца подлежит взысканию компенсация морального вреда. При этом, учитывая характер причиненных истцу страданий, характер и степень вины ответчика в нарушении прав истца, требования разумности и справедливости суд считает необходимым определить размер компенсации в 5000,00 рублей.

Руководствуясь ст.ст. 194 -198 ГПК РФ

РЕШИЛ:

Исковые требования

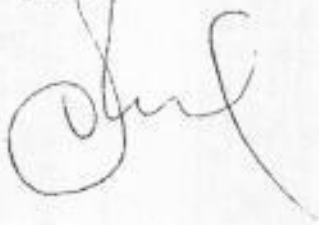
удовлетворить частично.

Взыскать с Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Ярославской области в пользу Капустина Александра Анатольевича компенсацию морального вреда в размере 5000,00 (пять тысяч) рублей.

В исковых требованиях Капустина Александра Анатольевича к Ярославской областной прокуратуре, Лещановой Ольге Владимировне, УФК по Ярославской области, Министерству финансов РФ о взыскании компенсации морального вреда, судебных расходов - отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Ярославский областной суд через Рыбинский городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья



РЕШЕНИЕ ВСТУПИЛО В ЗАКОННУЮ СИЛУ
30.12.2014 ГОДА
КОПИЯ БЕЗ ПЛАТА
СЕКРЕТАРЬ

Подлинный документ подан в дело (материал) № 1-1394/2014
Рыбинского городского суда