

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Ярославль

1 июля 2014 года

Ярославский областной суд в составе председательствующего судьи Щегольковой Е.Ю. при секретаре Сурковой Т.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению [] о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок,

установил:

[] обратился в суд с заявлением о присуждении ему компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, определив размер данной компенсации в сумме 150 000 рублей.

Основанием для данного заявления явились следующие обстоятельства: в производстве Брейтовского районного суда Ярославской области имелось гражданское дело по исковому заявлению [] к [] о восстановлении на работе, взыскании денежных средств, внесении изменений в трудовую книжку, признании недействительными локальных актов работодателя. Указанное исковое заявление поступило в Брейтовский районный суд Ярославской области 25 сентября 2013 года и окончилось заключением мирового соглашения сторонами спора, которое было утверждено судом 7 марта 2014 года. Определение об утверждении мирового соглашения вступило в законную силу 23 марта 2014 года. Таким образом, срок судопроизводства по данному делу составил около шести месяцев.

Заявитель указывает, что такой срок судопроизводства по трудовому делу, не представляющему правовой и фактической сложности, является чрезмерно длительным. Столь длительное производство по делу было вызвано неэффективными действиями суда: 8 октября 2013 года судьей выносилось определение о возврате искового заявления [], 10 декабря 2013 года судом выносилось определение о передаче данного гражданского дела по подсудности. Оба указанных определения отменялись апелляционной инстанцией Ярославского областного суда.

Длительность производства по гражданскому делу привела к тому, что истец был вынужден пойти на компромисс и заключить с ответчиком мировое соглашение, опасаясь, что эффективной судебной защиты нарушенных прав он не получит.

В судебном заседании [] и его представитель [] заявление поддержали, дополнительно привели доводы о том, что длительность судопроизводства привела к тому, что в период рассмотрения спора должность, которую [] занимал в [], была сокращена, что исключило для [] возможность восстановления на работе и получения заработка. Трудоустройство в Брейтовском районе Ярославской области крайне затруднительно, [] до настоящего времени не трудоустроен.

Представитель ответчиков Министерства финансов Российской Федерации и Управления Федерального казначейства по Ярославской области [] иск [] не признала, полагала, что его заявление удовлетворению не подлежит, поскольку разумные сроки судопроизводства по гражданскому делу не нарушены.

Привлеченные к участию в данном деле в качестве третьих лиц профсоюзный орган и Государственная инспекция труда в Ярославской области своих представителей в судебное заседание не направили.

Заслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы настоящего гражданского дела, а также дела № 2-19/2014, находившегося в производстве Брейтовского районного суда Ярославской области, суд не находит оснований для удовлетворения требований о присуждении ему компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

В соответствии со статьей 1 Федерального закона "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" граждане Российской Федерации, иностранные граждане, лица без гражданства, российские, иностранные и международные организации, являющиеся в судебном процессе сторонами или заявляющими самостоятельные требования относительно предмета спора третьими лицами, взыскатели, должники, а также подозреваемые, обвиняемые, подсудимые, осужденные, оправданные, потерпевшие, гражданские истцы, гражданские ответчики в уголовном судопроизводстве, в предусмотренных федеральным законом случаях другие заинтересованные лица при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, в разумный срок могут обратиться в суд, арбитражный суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение в порядке, установленном настоящим Федеральным законом и процессуальным законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 244.8 Гражданского процессуального кодекса РФ при рассмотрении заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и права на исполнение судебного постановления в разумный срок суд устанавливает факт нарушения права заявителя на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок исходя из доводов, изложенных в заявлении, содержания принятых по делу судебных постановлений, из материалов дела и с учетом следующих обстоятельств:

- 1) правовая и фактическая сложность дела;
- 2) поведение заявителя и других участников гражданского процесса;
- 3) достаточность и эффективность действий суда или судьи, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела;
- 4) достаточность и эффективность осуществляемых в целях своевременного исполнения судебного постановления действий органов, организаций или должностных лиц, на которые возложены обязанности по исполнению судебного постановления;
- 5) общая продолжительность судебного разбирательства по делу и неисполнения судебного постановления.

При исследовании материалов гражданского дела № 2-19/2014, находившегося в производстве Брейтовского районного суда Ярославской области, судом установлено следующее:

25 сентября 2013 года [] обратился в суд с иском к ОАО «МРСК-Центра» - «Ярэнерго» о восстановлении на работе и взыскании денежных средств.

26 сентября 2013 года определением судьи исковое заявление оставлено без движения, установлен срок для исправления недостатков заявления до 7 октября 2013 года.

8 октября 2013 года определением судьи исковое заявление возвращено Блинову А.А. на основании ч.2 ст.136 Гражданского процессуального кодекса РФ.

10 октября 2013 года [] на указанное определение подана частная жалоба, направленная Брейтовским районным судом в судебную коллегия по гражданским делам Ярославского областного суда 23 октября 2013 года.

25 октября 2013 года жалоба принята к производству Ярославского областного суда и назначена к рассмотрению в судебном заседании 7 ноября 2013 года.

7 ноября 2013 года судебной коллегией по гражданским делам Ярославского областного суда определение судьи Брейтовского районного суда Ярославской области от 8 октября 2013 года отменено, исковое заявление № 12-13/2013/10-13-001-13-001 возвращено в тот же суд со стадии принятия.

26 ноября 2013 года исковое заявление № 12-13/2013/10-13-001-13-001 принято к производству Брейтовского районного суда Ярославской области и назначено к рассмотрению в судебном заседании 10 декабря 2013 года.

10 декабря 2013 года № 12-13/2013/10-13-001-13-001 представлено уточненное исковое заявление.

В судебное заседание 10 декабря 2013 года явились обе стороны спора. Представителем ответчика заявлено ходатайство о передаче гражданского дела по подсудности в Ленинский районный суд г. Ярославля.

10 декабря 2013 года судом вынесено определение о передаче гражданского дела по подсудности в Ленинский районный суд г. Ярославля.

17 декабря 2013 года на указанное определение № 12-13/2013/10-13-001-13-001 подана частная жалоба.

19 декабря 2013 года на указанное определение прокурором Брейтовского района Ярославской области принесено представление.

26 декабря 2013 года частная жалоба № 12-13/2013/10-13-001-13-001 и представление прокурора направлены судом в апелляционную инстанцию Ярославского областного суда.

13 января 2014 года частная жалоба и представление приняты Ярославским областным судом и назначены к рассмотрению в судебном заседании 23 января 2014 года.

23 января 2014 года судебной коллегией по гражданским делам Ярославского областного суда определение Брейтовского районного суда Ярославской области от 10 декабря 2013 года отменено, гражданское дело по иску № 12-13/2013/10-13-001-13-001 направлено в Брейтовский районный суд Ярославской области для рассмотрения по существу.

6 февраля 2014 года гражданское дело принято к производству Брейтовского районного суда Ярославской области и назначено к рассмотрению в судебном заседании 12 февраля 2014 года.

12 февраля 2014 года № 12-13/2013/10-13-001-13-001 представлено уточненное исковое заявление.

В судебном заседании 12 февраля 2014 года участвовали обе стороны спора, судом заслушаны пояснения сторон по существу и определено отложить рассмотрение дела по иску № 12-13/2013/10-13-001-13-001 на 24 февраля 2014 года. Основанием для отложения явилось определение суда о привлечении к участию в деле в качестве соответчика ОАО «МРСК-Центра», филиалом которого является ОАО «МРСК-Центра» - «Ярэнерго», вызов свидетелей по ходатайству стороны ответчика, а также предоставления ответчику времени для ознакомления с уточненным иском № 12-13/2013/10-13-001-13-001.

24 февраля 2014 года № 12-13/2013/10-13-001-13-001 представлено в суд уточненное исковое заявление.

В судебном заседании 24 февраля 2014 года участвовали обе стороны спора, судом заслушаны пояснения сторон, допрошены свидетели. Рассмотрение дела отложено судом на 4 марта 2014 года, по ходатайству истца ему предоставлено время для подготовки дополнительного иска. Кроме того, судом удовлетворены ходатайства обеих сторон о вызове для допроса свидетелей по делу.

24 февраля 2014 года № 12-13/2013/10-13-001-13-001 в суд представлено дополнительное исковое заявление.

4 марта 2014 года в судебном заседании участвовали обе стороны спора. Судом заслушаны пояснения сторон, допрошены свидетели. По ходатайству обеих сторон спора рассмотрение дела судом отложено на 7 марта 2014 года для предоставления сторонам возможности обсудить условия мирового соглашения.

В судебном заседании 7 марта 2014 года участвовали обе стороны спора, которые заявили ходатайство об утверждении судом достигнутого ими мирового соглашения и прекращении производства по делу.

7 марта 2014 года судом вынесено определение об утверждении мирового соглашения и прекращения производства по гражданскому делу по иску

о восстановлении на работе, взыскании денежных средств, внесении изменений в трудовую книжку, признании недействительными локальных актов работодателя.

Определение не было обжаловано и вступило в законную силу 25 марта 2014 года.

Таким образом, срок судопроизводства по гражданскому делу, в котором участвовал в качестве истца, составил 5 месяцев 27 дней.

Анализ приведенного хода судебного производства по гражданскому делу, срок данного судопроизводства, правовая и фактическая сложность дела, а также процессуальное поведение участников гражданского процесса, достаточность и эффективность действий суда в данном деле позволяют суду сделать вывод о том, что право на судопроизводство в разумный срок нарушено не было.

в исследуемом гражданском деле выступал в качестве истца в защиту нарушенных трудовых прав. Разрешение трудовых споров относится к категории дел высокой правовой сложности, поскольку установление обстоятельств, имеющих правовое значение для данной категории дел, затруднено тем, что в основном доказательствами по делу располагает сторона работодателя. При рассмотрении данной категории дел подлежат применению локальные трудовые акты, содержание которых до возникновения спора ни суду, ни иным участникам процесса не известно. В деле, как правило, участвуют явно неравные стороны, в том числе в части возможности получения квалифицированной юридической помощи. Таким образом, возможность полноценного состязания сторон в процессе затруднена слабостью стороны работника, что компенсируется участием в таких делах прокурора и возложением бремени доказывания на сторону работодателя. Кроме того, указанные дела, как правило, связаны со спецификой той трудовой деятельности, которую осуществлял участвующий в деле работник.

По данному делу истцом заявлен значительный объем исковых требований: о восстановлении на работе, о взыскании денежных сумм по различным правовым основаниям, о признании недействительными отдельных актов работодателя.

Указанное свидетельствует о правовой сложности спора и необоснованностью доводов заявителя о том, что данный трудовой спор являлся простым и мог быть разрешен судом в кратчайший срок.

Необходимо отметить также, что сокращенные сроки рассмотрения гражданских дел о восстановлении на работе не обоснованы простотой таких споров. Данное обстоятельство обусловлено защитой трудовых прав работника, требующего восстановления на работе, в целях получения дохода от труда и иных гарантий, связанных с осуществлением трудовой деятельности.

Фактическая сложность данного спора не была явно высока, поскольку в деле участвовали две стороны, затруднений в получении доказательств по делу суд не испытывал, установление фактических обстоятельств спора не требовало дополнительных временных затрат.

Суд устанавливает, что процессуальные действия сторон спора были добросовестными. Необходимо отметить, что неявки в судебное заседание участники процесса не допускали, по требованию суда ответчиком представлены все истребуемые доказательства, стороны спора своевременно ходатайствовали перед судом о предоставлении возможности представить те или иные доказательства.

Оценивая отдельно поведение заявителя в процессе, суд установил, что заявитель добросовестно пользовался своими процессуальными правами, оснований

для иного вывода у суда нет. Суд отмечает, что [имя] неоднократно, перед каждым судебным заседанием уточнял или дополнял требования иска, что являлось причиной, кроме прочих оснований, для отложения судебного разбирательства. Вместе с тем, данные процессуальные действия заявителя являлись необходимыми, вызваны вновь полученными им сведениями в ходе рассмотрения дела. Отложение судебных заседаний по указанным основаниям не может быть поставлено в вину заявителю.

Суд находит, что действия суда при рассмотрении и разрешении указанного выше спора являлись достаточными и эффективными для своевременного его рассмотрения.

Суд соглашается с позицией заявителя о том, что вынесение определений о возврате искового заявления от 8 октября 2013 года и о передаче гражданского дела по подсудности от 10 декабря 2013 года, признанные затем апелляционной инстанцией Ярославского областного суда противоречащими процессуальным нормам, привели к увеличению сроков судопроизводства по данному гражданскому делу.

Период между подачей искового заявления [имя] 25 сентября 2013 года и назначением Брейтовским районным судом Ярославской области гражданского дела по иску [имя] к разбирательству по существу 6 февраля 2014 года составил 4 месяца 12 дней, то есть более 2/3 всего срока судопроизводства по делу.

Вместе с тем, суд полагает, что данные действия суда не привели к неразумно длительному судебному процессу.

При этом суд отмечает, что в указанный период действия как суда первой инстанции, так и суда второй инстанции были достаточно эффективны, что позволило не в столь значительный срок разрешить возникшие в ходе рассмотрения данного спора процессуальные вопросы: районным судом в установленные сроки были приняты вышеприведенные определения от 8 октября и от 10 декабря 2013 года, частные жалобы на данные определения своевременно направлены в суд апелляционной инстанции, в разумные сроки жалобы рассмотрены апелляционной инстанцией и возвращены для рассмотрения по существу в районный суд.

В дальнейшем, начиная с 6 февраля 2014 года по 25 марта 2014 года, действия суда при рассмотрении данного спора были в высокой степени эффективны и своевременны: судебное разбирательство назначено в короткий срок, перерывы в отложении судебных разбирательств были незначительны. При извещении лиц участвующих в деле об определенных процессуальных действиях суда и участников процесса, при истребовании доказательств суд действовал в соответствии с процессуальными требованиями, применяя такие средства извещения как телефонограмма и факсограмма, обеспечивающие быстрое оповещение заинтересованных лиц.

Необходимо отметить также, что основания отложения судебного разбирательства связаны исключительно с использованием участниками процесса своих прав по увеличению или дополнению требований иска, по представлению доказательств, по мирному урегулированию спора, и не явились следствием недостаточной подготовки суда к судебному процессу.

Исходя из изложенного, с учетом установленного срока судопроизводства по данному делу, высокой правовой сложности рассматриваемого спора, принимая во внимание добросовестное процессуальное поведение сторон спора, а также в значительной степени достаточные и эффективные действия Брейтовского районного суда Ярославской области, суд приходит к выводу о том, что гражданский спор был разрешен в разумный срок. Право [имя], установленное в статье 6.1 Гражданского процессуального кодекса РФ, на рассмотрение гражданского спора в разумный срок не нарушено.

Доводы заявителя, поддержанные им в судебном заседании, о том, что в результате длительности судопроизводства по его иску, должность о восстановлении в которой он просил, была сокращена и до настоящего времени он не трудоустроен, не имеют

правового значения для установления факта нарушения разумных сроков судопроизводства по гражданскому делу.

Указанные обстоятельства имели бы правовое значение при определении размера подлежащей присуждению в пользу заявителя компенсации, в случае установления факта нарушения права заявителя на судопроизводство в разумный срок.

Но по вышеприведенным основаниям такой факт судом по настоящему делу не установлен.

Установленных Федеральным законом "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" и Гражданским процессуальным кодексом РФ оснований для удовлетворения требований суд не находит.

Руководствуясь ст. ст. 194 - 199, 244.9 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

В удовлетворении заявления

отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционную инстанцию Ярославского областного суда в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья



Е.Ю. Щеголькова