

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Ярославль

11 ноября 2014 года

Ярославский областной суд в составе судьи Чекалова С.Б.,
при секретаре Моховой М.В.,
рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционное представление прокуро-
ра Кировского района г. Ярославля Моисеева Н.Е. и апелляционную жалобу представителя
УФК по Ярославской области Березиной Н.В. на постановление Кировского районного суда
г. Ярославля от 3 сентября 2014 года в порядке реабилитации в отношении
Шаршакова Сергея Ивановича, 1968 года рождения.

Заслушав доклад судьи Чекалова С.Б., выступление прокурора Кузьминова П.А. в
поддержку доводов представления, мнения и адвоката об
оставлении постановления без изменения.

установил:

Из представленного материала следует, что в период со 2 декабря 2013 года по 26
марта 2014 года содержался под стражей, ему было предъявлено обвинение
в совершении преступлений, предусмотренных ч.4, 5 ст.33, ч.3 ст.30. п. «д, е, з» ч.2 ст.105,
ч.1 ст.222, ч.1 ст.222 УК РФ.

26 ноября 2013 года следователем СК РФ возбуждено уголовное дело по признакам
ч.3 ст.30, п. «д, е» ч.2 ст.105 УК РФ в отношении неустановленного лица, по факту покуше-
ния на убийство 16-17 ноября 2013 года у д.17/65 по
пр. Голбухина г. Ярославля путем взрыва автомобиля прикрепленной гранатой Ф-1

26 ноября 2013 года должностным лицом отдела дознания УМВД РФ возбуждено
уголовное дело по признакам ч.1 ст.222 УК РФ в отношении неустановленного лица, по
факту незаконного приобретения и хранения гранаты Ф-1 с взрывателем, которая была ус-
тановлена на автомашине.

2 декабря 2013 года должностным лицом отдела дознания УМВД РФ возбуждено
уголовное дело по признакам ч.1 ст.222 УК РФ, по факту незаконного хранения
с 2009 года до 28 ноября 2013 года в гаражном боксе ГСК в Дзержинском районе
г. Ярославля револьвера системы Наган, относящегося к огнестрельному оружию, и 3-х па-
тронов к нему.

3 и 5 декабря 2013 года указанные уголовные дела были соединены в одно производ-
ства. 2 декабря 2013 года задержали в порядке ст.91, 92 УПК РФ, 5 декабря
2013 года срок задержания продлен на 72 часа, 7 декабря 2013 года ему избрана мера пресе-
чения в виде заключения под стражу, обвинение предъявлено 9 декабря 2013 года. В даль-
нейшем мера пресечения продлилась, постановлением от 26 марта 2014 года она была изме-
нена на подписку о невыезде.

Постановлением следователя от 7 июля 2014 года прекращено уголовное преследо-
вание в части совершения им преступлений, предусмотренных ч.4, 5 ст.33, ч.3
ст.30. п. «д, е, з» ч.2 ст.105 и ч.1 ст.222 (по незаконному приобретению и хранению взрыв-
ного устройства) УК РФ на основании п.1 ч.1 ст.27 УПК РФ, в связи с непричастностью к
совершению данных преступлений. Продолжено уголовное преследование по
ч.1 ст.222 УК РФ, по факту незаконного приобретения и хранения им револьвера и боепри-
пасов к нему. разъяснено право на реабилитацию в связи с частичным прекра-
щением уголовного дела.

В августе 2014 года обратился в суд с заявлением о возмещении ему в
связи с незаконным привлечением к уголовной ответственности и нахождением под стра-
жей неполученного заработка в размере 578 571,41 рублей и премиальных в размере 80 (80)
рублей по итогам работы за 2013 года в ООО «ПТ «Ремпуть».

Постановлением суда от 3 сентября 2014 года данное требование удовлетворено, определен размер причиненного имущественного вреда в результате осуществления уголовного преследования в сумме 658 571,41 рублей, эта сумма изыскана в его пользу с Министерства финансов РФ за счет казны.

В апелляционном представлении прокурор просит постановление отменить и направить материал в тот же суд на новое рассмотрение. Указывает, что в пенсионном фонде были запрошены данные об отчислениях социальных страховых взносов по ООО «Проминвест», «Транс-Инвест-Групп» и «ГП Ремкуть» на с целью подтверждения фактической работы в этих организациях и получения заработной платы до заключения под стражу. Ответ на данный запрос не поступил к моменту рассмотрения заявления, но суд вынес решение. Согласно поступившего после решения ответа пенсионного фонда, отчисления страховых взносов по ООО «Проминвест» на не осуществлялись, что ставит под сомнение наличие фактических трудовых отношений с и выплату ему до задержания в данной организации заработной платы. Считает, что суд необоснованно, в отсутствие подтверждающих документов, взыскал в пользу 658 571,41 рублей в счет возмещения материального ущерба.

В апелляционной жалобе представитель УФК просит постановление отменить и вынести новое решение, отказав в удовлетворении заявленных требований. Указывает, что суд необоснованно удовлетворил требования который не представил достаточных и достоверных доказательств, подтверждающих размер невыплаченной заработной платы, наличие причинно-следственной связи между содержанием под стражей и невыплатой заработной платы, и выплачивалась ли она вообще. Освобождение от занимаемых должностей были основаны на локальных нормативных актах организаций, правоохранительные органы и суд истца от должности не отстраняли.

Выслушав участников, проверив доводы представления и жалобы по материалам дела, считаю, что постановление подлежит изменению по следующим основаниям.

В соответствии с п.3 ч.2 ст.133 УПК РФ, п.3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2011 года № 17, имеет право на реабилитацию в связи с прекращением в отношении него уголовного преследования по части самостоятельного обвинения.

По смыслу закона, право на реабилитацию включает в себя право на возмещение имущественного вреда, в том числе заработной платы, которой реабилитируемый лишился в результате применения к нему незаконных мер процессуального принуждения в ходе производства по уголовному делу. Частичное прекращение уголовного преследования не предполагает полной реабилитации лица.

В нарушении требований ч.4 ст.7 УПК РФ проверяемое постановление не содержит выводов о незаконности каких-либо мер процессуального принуждения, применявшихся к при осуществлении уголовного преследования.

Согласно имеющейся в материале копии протокола задержания от 2 декабря 2013 года задерживался по подозрению в совершении квалифицированного покушения на убийство. Постановлением судьи от 4 декабря 2013 года срок данного задержания пролился на 72 часа до 7 декабря 2013 года на основании п.3 ч.7 ст.108 УПК РФ.

Таким образом, прекращение в последующем уголовного преследования в отношении по факту покушения на убийство свидетельствует о незаконности применения к нему меры процессуального принуждения в виде задержания в период со 2 до 7 декабря 2013 года.

Постановлением судьи от 7 декабря 2013 года избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, в том числе как лицу, подозреваемому в незаконном хранении огнестрельного оружия и боеприпасов. Уголовное преследование по данному факту по ч.1 ст.222 УК РФ не прекращалось, оно продолжается в настоящее время и обвиняемый знакомиться с материалами уголовного дела.

Санкция ч.1 ст.222 УК РФ предусматривает наказание до 4-х лет лишения свободы, поэтому при подозрении в совершении только этого деяния, правомерно мог-

ла применяться судом мера пресечения в виде заключения под стражу в соответствии со ст.100.108 УПК РФ.

При таких обстоятельствах, прекращение уголовного дела по части обвинения само по себе не является основанием для вывода о незаконности применения к Меры процессуального принуждения в виде заключения под стражу в период с 7 декабря 2013 года по 26 марта 2014 года

Незаконность задержания влечет возмещение ему недополученной заработной платы только за этот период, по 3-м предприятиям, в которых работал задержанный, она составляет 35 606 рублей; по ООО «ПН Ремпуль» с учетом годовой премии, предусмотренной системой оплаты труда, 19 696,95 рублей (18 181,8 + 1 515,15); по ООО «Проминвест» 9 090,9 рублей; по ООО «Транс-Инвест-Групп» 6 818,15 рублей.

Довод представления о том, что отчисления в Пенсионный фонд РФ на ООО «Проминвест» не осуществляло, противоречит представленной суду второй инстанция выписки из лицевого счета застрахованного лица, удостоверенной должностным и отписком печати Пенсионного фонда РФ.

Согласно данной выписки в качестве страхователя значиться ООО «Проминвест», которое представляло отчеты за 2, 3 и 4 кварталы 2013 года, отмечено начисление взносов на страховую и накопительную части пенсии.

Доводы жалобы о непредставлении заявителем доказательств о трудоустройстве и невыплаченной зарплатке не соответствуют материалам дела. Ссылка в жалобе на то, что не отстранялся от должности правоохранительными органами и судом, не имеет значения для дела.

Руководствуясь ст.389.20 УПК РФ,

постановил:

Постановление Кировского районного суда г. Ярославля от 3 сентября 2014 года в отношении изменить.

Уменьшить определенный судом размер причиненного имущественного вреда и сумму выплаты в возмещение имущественного вреда в виде недополученной заработной платы, подлежащей взысканию с Министерства финансов РФ за счет казны РФ в пользу , до 35 606 рублей.

В остальном постановление оставить без изменения, а апелляционное представление и апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Апелляционное постановление может быть обжаловано в порядке, установленном главой 47.1 УПК РФ, в президиум Ярославского областного суда в течение 1 года со дня его оглашения.

Судья

