



# Арбитражный суд Ярославской области

150054, г. Ярославль, пр. Ленина, дом 28, тел. (4852) 67-31-30, факс 32-12-51  
<http://yaroslavl.arbitr.ru>, e-mail: [delo@yaroslavl.arbitr.ru](mailto:delo@yaroslavl.arbitr.ru)

## ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ РЕШЕНИЕ

г. Ярославль

Дело № A82-13504/2013  
15 апреля 2014 года

Резолютивная часть решения принята 14 февраля 2014 года  
Арбитражный суд Ярославской области в составе судьи Дмитриевой В.В.  
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Танцевой В.А.  
рассмотрев в судебном заседании исковое заявление Индивидуального  
предпринимателя (ИНН , ОГРН

к Управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по  
Ярославской области, Управлению Федерального казначейства по Ярославской  
области (ИНН 7604016045, 7604032150, ОГРН 1027600696199, 1027600685320),  
Министерству финансов РФ, Министерству внутренних дел РФ  
о взыскании 559890.16 руб.

третье лицо – УМВД России по г. Ярославлю  
при участии:

от истца – – паспорт; – представитель по доверенности

от 02.12.2013г., удостоверение № от ответчика 1 – Подузова О.Н. – старший юрисконсульт по доверенности №1/21-1-2466 от 24.07.2013г.

от ответчика 2 – Березина Н.В. – представитель по доверенности №71-14-02/11/335 от 10.01.2014г.  
от ответчика 3 – Березина Н.В. – ведущий специалист по доверенности 76АБ0515025 от 18.01.2013г.

от ответчика 4 - Подузова О.Н. – старший юрисконсульт по доверенности от 09.01.2014г. №1/22-1-41

от третьего лица – Подузова О.Н. - представитель по доверенности №543-вн от 05.12.2013г.

### установил:

Индивидуальный предприниматель обратился в арбитражный суд с иском к Управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Ярославской области, Управлению Федерального казначейства по Ярославской области о взыскании 559890.16 руб. ущерба, причиненного в результате неправомерных действий сотрудников полиции.

В качестве третьего лица к участию в деле привлечено УМВД России по г. Ярославлю.

В ходе судебного разбирательства с учетом позиции ответчиков истец уточнил надлежащих ответчиков и ходатайствует о привлечении к участию в деле Министерства Внутренних дел Российской Федерации и Министерства финансов. Ходатайство было удовлетворено.

«Управление Федерального казначейства по Ярославской области»  
Дата 21.04.2014

Ответчики иск не признали.

Представитель Министерства внутренних дел РФ заявил о недоказанности истцом размера реального ущерба и упущенной выгоды. Считает, что в рассматриваемой ситуации взыскание ущерба должно быть произведено за счет Министерства финансов Российской Федерации.

Представитель Министерства финансов РФ (в лице Управления Федерального казначейства по Ярославской области) поддержал позицию первого ответчика в части недоказанности размера ущерба, полагает, что иск должен быть удовлетворен за счет Министерства внутренних дел Российской Федерации.

В порядке ст. 49 АПК РФ истец заявил об уменьшении размера требований о возмещении реального ущерба до 448247,92 руб. и упущенной выгоды до 89649,58 руб.

Рассмотрев материалы дела, суд установил следующие фактические обстоятельства.

Как следует из искового заявления, 27.11.2009г. в УВД по г. Ярославлю поступили заявления генерального директора ООО «Волга-Лес» Луцкого С.Н. и генерального директора ООО Компания «Форвуд» Плюснина С.Э. о привлечении к уголовной ответственности руководителя ООО «Древплит» Комаровой Н.Г.

1 декабря 2009г. оперуполномоченным 2-го отделения ОБЭП УВД по г. Ярославлю с участием понятых и Анкундинова СВ. осмотрен склад ИП по адресу г. Вологда, ул. Окружная, д.2А.

В ходе осмотра изъятое имущество в составе:

1. Фанера ФСФ 2440-1220 5,5 мм 194 шт.
2. Фанера ФСФ 2440-1220 9мм 121шт.
3. Фанера ФСФ 2440-1220 12мм 56шт.
4. Фанера ФСФ 2440-1220 3.6мм 113шт.
5. Рейка цельная 20x40x3 15шт.
6. Евровагонка сорт А 12,5x96x3 850 шт.
7. Имитация бруса 20x136x6 сорт АВ 40 шт.
8. Блокхаус АВ 28x140x6 69 шт.
9. Доска пола АВ 28x140x6 74шт.
10. Доска пола 35x90x6 сорт АВ 262шт.
11. Евровагонка сорт А 12,5x96x3 1980 шт.
12. Блокхаус АВ 28x140x6 74 шт.
13. Брусок 0,45x0,45 103шт., которое было передано под расписку на хранение Анкундинову СВ.

Впоследствии, 04.12.2009г. данное имущество передано на ответственное хранение генеральному директору ЗАО «Ярославский деревообрабатывающий комбинат» Васильеву СВ.

29.11.2012г. ст. оперуполномоченным ОРЧ ЭК и ПК имущество было передано Дмитриеву Е.В. как представителю ООО «Форвуд» и ООО «Волга-Лес», работавшему директором «Ярославское коллекторское агентство».

30.11.2011г. старшим оперуполномоченным I отдела ОРЧ ЭК и ПК УМВД России по г. Ярославлю по результатам проверки сообщения о преступлении вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении руководителя ООО «Древплит» Комаровой Н.Г. Причем, судьба изъятого у имущества не была разрешена, имущество не возвращено.

Полагая свои права нарушенными, индивидуальный предприниматель обратился с иском в арбитражный суд в порядке ст. 12 ГК РФ, основывая свои требования о возмещении ущерба статьями 15, 16, 1069 ГК

РФ, ч. 3 ст. 33 Закона «О полиции», постановлением Дзержинского районного суда г. Ярославля от 29.01.2013г. по делу №3/10-1-2013.

Проанализировав собранные в ходе судебного разбирательства письменные доказательства, оценив доводы лиц, участвующих в деле, суд считает, что иск соответствует материалам дела, статьям 15, 16, 1069, 1070 ГК РФ и подлежит удовлетворению только в части реального ущерба в уточненном истцом размере.

Требование о возмещении упущенной выгоды удовлетворению не подлежит. Принимая такое решение, суд исходил из следующего.

Согласно п. 1 ст. 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

Одним из способов защиты нарушенного права является в соответствии со ст. 12 ГК РФ возмещение убытков.

В силу статьи 16 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием.

Согласно статье 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно части 2 статьи 1070 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконной деятельности органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры, не повлекший последствий, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, возмещается по основаниям и в порядке, которые предусмотрены статьей 1069 настоящего Кодекса.

Статьей 1069 ГК РФ установлено, что вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Исходя из приведенных норм права, в силу статьи 65 АПК РФ на истца возлагается обязанность доказывания наличия в совокупности следующих обстоятельств: факта и размера убытков, противоправного поведения ответчика, причинно-следственной связи между поведением ответчика и убытками.

Оценив представленные истцом доказательства в порядке ст. 71 АПК РФ, суд пришел к выводу о доказанности истцом оснований для удовлетворения требований о возмещении реального ущерба.

Как следует из материалов дела, 28.09.2012г. истец обратился с жалобой, в которой просил признать незаконными действия УМВД РФ по г. Ярославлю по невозвращению изъятого у него со склада 13.12.2009г. товара и не возвращенного по результатам завершения производства по материалу проверки КУСП 27061 от 27.11.2009г.

Постановлением Дзержинского районного суда г. Ярославля от 29.01.2013г. по делу №3/10-1-2013 признано незаконным действие (бездействие) сотрудника УМВД России по г. Ярославлю старшего оперуполномоченного 1 отдела ОРЧ ЭК и ПК УМВД России по г. Ярославлю Анкундинову С.В. в части невозвращения имущества, на УМВД России возложена обязанность изъятая у него 3 декабря 2009г. имущества, на УМВД России возложена обязанность по устранению допущенного нарушения.

При вынесении Постановления суд основывался на том, что в соответствии с ч.4 ст. 81 УПК РФ изъятые в ходе досудебного производства, но не признанные вещественными доказательствами предметы, включая электронные носители информации и документы, подлежат возврату лицам, у которых они были изъяты, с учетом требований ст.6.1 УПК.

Дзержинским районным судом г.Ярославля было установлено, что изъятое 03.12.2009г. в ходе досудебного производства имущество вещественным доказательством не признавалось, поэтому в силу требований ст.81 УПК РФ при вынесении постановления об отказе в возбуждении уголовного дела подлежало возврату Анкундинову С.В., уголовное дело в отношении которого не возбуждалось. Кроме того установлено, что данные о том, что Анкундинов С.В. владел изъятым у него имуществом в результате преступных действий отсутствуют.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации, главный распорядитель средств федерального бюджета, бюджета субъекта Российской Федерации, бюджета муниципального образования, выступает в суде соответственно от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в качестве представителя ответчика по искам к Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию, о возмещении вреда, причиненного юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, или должностных лиц этих органов, по ведомственной принадлежности.

Согласно пункту 63 Положения о Министерстве внутренних дел Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 01.03.2011 N 248, Министерство внутренних дел осуществляет функции главного распорядителя бюджетных ассигнований федерального бюджета, предусмотренных на содержание МВД России и реализацию возложенных на него задач.

В пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 N 23 "О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации" указано, что, рассматривая иски, предъявленные согласно статье 16, 1069 ГК РФ, судам необходимо иметь в виду, что должником в обязательстве по возмещению вреда, причиненного в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, также является публично-правовое образование, а не его органы либо должностные лица этих органов.

Размер реального ущерба проверялся в судебном заседании посредством сопоставления указанного в исковом заявлении наименования, количества, стоимости изъятая имущества с информацией, содержащейся в протоколах осмотра места происшествия от 03.12.2009г.

В связи с произведенным истцом уточнением размер реального ущерба составил 448247,92 руб.

Размер реальных убытков ответчиками не оспорен.

В части взыскания упущенной выгоды в размере 93315 руб. требования истца не подлежат удовлетворению ввиду недоказанности.

Как следует из содержания искового заявления и пояснений истца упущенная выгода исчислена в размере 20% наценки от суммы реального ущерба.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного суда РФ от 01.07.96 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского Кодекса РФ» размер неполученного дохода (упущенной выгоды) должен определяться с учетом разумных затрат, которые должен понести кредитор, если бы обязательство было исполнено.

В подтверждение понесенных убытков истцом, вопреки требованиям ст. 65 АПК РФ, не представлены документальные обоснования.

Исследовав письменные доказательства, находящиеся в материалах дела, в их совокупности в соответствии с требованиями ст. 71 АПК РФ, суд пришел к выводу о неподтвержденности со стороны истца наличия убытков в виде упущенной выгоды и их размер.

С учетом изложенного, исковые требования в размере 448247,92 руб. подлежат удовлетворению с Российской Федерации в лице Министерства внутренних дел Российской Федерации за счет казны Российской Федерации.

Государственная пошлина, уплаченная истцом при подаче иска, подлежит возмещению истцу в порядке ст. 110 АПК РФ за счет виновной стороны пропорционально размеру удовлетворенных требований.

Руководствуясь статьями 49, 110, 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### РЕШИЛ:

Взыскать с Российской Федерации в лице Министерства внутренних дел Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу Индивидуального предпринимателя (ИНН 352503579405, ОГРН 304352536600420) 448247, 92 руб. убытков, 11464,95 руб. в возмещение расходов по госпошлине.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

В остальной части иска отказать.

В удовлетворении требований в отношении остальных ответчиков отказать.

Возвратить истцу из средств Федерального бюджета на основании п. 3 ч. 1 ст. 333.22 НК РФ госпошлину в сумме 439,85 руб. в связи с уменьшением суммы иска. Чек-ордер от 24.09.2013г. №2406600611 находится в деле.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции (610007 г. Киров, ул. Хлыновская, 3) в месячный срок.

Арбитражный суд Ярославской области
Копия верна
Специалист
Дата 17.09.2013

Дмитриева В.В.