

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

17 декабря 2013 года

Заволжский районный суд г. Ярославля в составе:
председательствующего судьи Мостовой Т.Ю.,
при секретаре Зайцевой А.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [Имя] к
ФКУ ИК-8 УФСИН России по Ярославской области о признании незаконным постановления о
применении меры взыскания в виде водворения в штрафной изолятор,
установил:

Истец [Имя] обратился в суд к ФКУ ИК-8 УФСИН России по ЯО с вышеуказанным
иском, ссылаясь на то, что с 11.10.2013 года по 16.10.2013 года он находился в штрафном изоляторе
(ШИЗО) за нарушение режима содержания. Считает, что он не нарушал режима содержания и
установленного порядка отбывания наказания. В связи с тем, что он не присутствовал на
дисциплинарной комиссии при разбирательстве данного нарушения, то был лишен возможности
представить свои доводы и возражения по поводу необоснованности принятия постановления о
водворении его в штрафной изолятор. Полагает, что наложенное на него взыскание о водворении
его в ШИЗО является незаконным и необоснованным, нарушающим его права как осужденного,
предусмотренные ч.10 ст.12 УИК РФ. Просит признать незаконным постановление от 03.10.2013
года о применении к нему взыскания в виде водворения в ШИЗО в указанный период.

В судебное заседание истец [Имя] не явился, поскольку находится в местах лишения
свободы, данная причина неявки является уважительной, в материалах дела имеются сведения о его
надлежащем извещении о дате и времени судебного разбирательства, свой иск [Имя]
поддерживает.

В судебном заседании представитель ответчика ФКУ ИК-8 УФСИН России по ЯО по
доверенности [Имя] исковые требования не признала, пояснила, что постановление
от 03.10.2013 года о применении в отношении [Имя] меры взыскания в виде водворения в
ШИЗО принято в соответствии с нормами 115-117 УИК РФ.

Иные участвующие в деле лица в судебное заседание не явились, о дате, месте и времени
судебного заседания уведомлены надлежаще.

Выслушав представителя ответчика по доверенности [Имя], показания
свидетелей [Имя], [Имя], исследовав письменные материалы дела,
материалы личного дела в отношении осужденного [Имя], медицинскую карту суд приходит
к выводу, что исковые требования удовлетворению не подлежат по следующим основаниям:

На основании ст.254 ГПК РФ гражданин, организация вправе оспорить в суде решение,
действие (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления,
должностного лица, государственного или муниципального служащего, если считают, что
нарушены их права и свободы.

В силу ст.255 ГПК РФ к решениям, действиям (бездействию) органов государственной власти,
органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных или муниципальных
служащих, оспариваемых в порядке гражданского судопроизводства, относятся коллегиальные и
единоличные решения и действия (бездействия) в результате которых нарушены права и свободы
гражданина; созданы препятствия к осуществлению гражданином его прав и свобод; на гражданина
незаконно возложена какая-либо обязанность или он незаконно привлечен к ответственности.

В силу ст.11 УИК РФ осужденные обязаны соблюдать требования федеральных законов,
определяющих порядок и условия отбывания наказания.

В соответствии с п. «в» ч.1 ст.115 УИК РФ за нарушение установленного порядка отбывания
наказания, к осужденным к лишению свободы может быть применено водворение осужденных,
содержащихся в исправительных колониях или тюрьмах, в штрафной изолятор на срок до 15 суток.

В соответствии со ст.117 УИК РФ при применении мер взыскания к осужденному к лишению
свободы учитываются обстоятельства совершения нарушения, личность осужденного и его
предыдущее поведение. Налагаемое взыскание должно соответствовать тяжести и характеру
нарушения.

Изменение условий содержания в процессе реализации мер взыскания применяется к
осужденным, нарушающим установленный порядок отбывания наказания и являющимся, как
правило, его злостными нарушителями. Оно предполагает ужесточение режимных требований с
целями предупреждения совершения ими преступлений, ограничения криминального влияния на
других осужденных, усиление воспитательного воздействия на осужденных, нарушающих
установленный порядок отбывания наказания. Воспитательное воздействие осуществляется с

большей интенсивностью, охватывает не только мотивационную, но и эмоционально-волевую и познавательную сферы личности осужденных.

Из материалов дела следует, что осужденный [] в соответствии со ст.116 УИК РФ осужденный был признан злостным нарушителем установленного порядка отбывания наказания с 15.07.2013 года, переведен на строгие условия содержания.

30.09.2013 года осужденный [] допустил нарушение режима отбывания наказания, которое выразилось в занавешивании спального места, что напрямую запрещено §3 п. 15 Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений, утвержденных приказом Минюста РФ от 03.11.2005 № 205, о чем были составлены: постановление о водворении в ШИЗО № 864 от 03.10.2013 года, акт о зафиксированном факте нарушения установленного порядка отбывания наказания от 30.09.2013 года и акт об отказе от дачи объяснения. О принятом постановлении []

узнал в этот же день, что им не оспаривается, но от дачи письменных объяснений по факту нарушения отказался.

Решением дисциплинарной комиссии от 03.10.2013 года в соответствии со п.в ст.115 и ст. 117 УИК РФ к осужденному применено взыскание в виде водворения в ШИЗО на 5 суток. Осужденный [] находился в ШИЗО с 11.10.2013 года по 16.10.2013 года.

Доводы истца сводятся к тому, что его присутствие на дисциплинарной комиссии является обязательным при проведении дисциплинарного расследования.

Вместе с тем, уголовно-исполнительным кодексом не предусмотрено рассмотрение комиссией проступка осужденного в его присутствии.

Проведение вышеназванного расследования было организовано со строгим соблюдением норм УИК РФ (ст.117). При наложении данного вида взыскания на осужденного [] были учтены обстоятельства совершения нарушения (осужденный четко осознавал последствия совершаемых им действий), личность осужденного, предыдущее поведение осужденного (систематические нарушения порядка отбывания наказания, злостный нарушитель отбывания наказания).

Данные обстоятельства подтвердили допрошенные по делу свидетели – работники ФКУ ИК-8 УФСИН России по ЯО []

Кроме того, данные работники участвовали в составлении акта от 03.10.2013 года об отказе от дачи объяснения [] о допущенном нарушении режима отбывания наказания.

Суд, оценив медицинскую документацию в отношении осужденного [] усматривает, что [] имеет диагноз: гипертоническая болезнь 2 степени, риск 2, перед водворением 11.10.2013 года в ШИЗО был осмотрен в медсанчасти колонии, заключение на момент осмотра по состоянию здоровья в ШИЗО содержаться может, при выписке жалоб не предъявлял.

Учитывая приведенные доказательства в их совокупности (характер нарушения, личность осужденного, его предыдущее поведение), суд, приходит к выводу о законности и обоснованности, избранной [] меры взыскания за нарушение установленного порядка отбывания наказания.

Проанализировав положения ст.ст.115-117, 122 УИК РФ, суд приходит к выводу, что оспариваемое постановление соответствуют положением названных норм, приняты уполномоченными лицами, наложенные взыскания соответствуют тяжести и характеру нарушения и применены с учетом обстоятельств совершения нарушения, личности осужденного и его предыдущего поведения.

Суд, оценив все добытые по делу доказательства в их совокупности, приходит к выводу, что истцом [] не было представлено суду, относимых и допустимых доказательств, в подтверждение своих доводов о незаконности действий администрации колонии, в связи с чем считает, что в удовлетворении иска истцу должно быть отказано в полном объеме.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

решил:

В удовлетворении исковых требований [] отказать в полном объеме.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Ярославский областной суд через Заволжский районный суд в течение месяца со дня изготовления решения суда в окончательной форме.

Судья
м.п.18.12.2013 г.



Т.Ю.Мостовая