

Дело № 2-4434/2014 г.

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации.

Рыбинский городской суд Ярославской области в составе председательствующего судьи Голубиной Н.Г. при секретаре Барановой А.С.

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Рыбинске 30 октября 2014 года гражданское дело по иску _____ к ответчикам - Департаменту финансов Ярославской области, ЦАФАП ГИБДД УМВД РФ по Ярославской области, к соответчикам - Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Ярославской области, УМВД России по Ярославской области о взыскании судебных расходов в сумме 3000 руб.

УСТАНОВИЛ:

обратился в суд с иском к Департаменту финансов Ярославской области, ЦАФАП ГИБДД УМВД РФ по Ярославской области (Центр автоматизированной фиксации административных правонарушений в области дорожного движения Государственной инспекции безопасности дорожного движения Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Ярославской области) о взыскании судебных расходов в сумме 3000 руб.

Исковые требования мотивированы следующим:

В производстве Рыбинского городского суда находилась жалоба на постановление по делу об административном правонарушении № 18810176140509835588 от 09.05.2014 г., вынесенное инспектором по ИАЗ ЦАФАП ГИБДД УМВД РФ по Ярославской области, ст. лейтенантом полиции _____, о привлечении к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.9 КоАП РФ, за нарушение п. 12.2 ПДД РФ.

Решением Рыбинского городского суда от 26.06.2014 года по делу № 12-300 постановление инспектора по ИАЗ ЦАФАП ГИБДД УМВД России по Ярославской области ст. лейтенанта полиции _____ было отменено.

22.05.2014 г. истец заключил договор с _____, не оказавшие юридических услуг, в связи с рассмотрением жалобы в Рыбинском городском суде.

Расходы на оплату услуг представителя составили 3000 руб.

Определениями Рыбинского городского суда соответчиками к участию в деле привлечены: Министерство финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Ярославской области, УМВД России по Ярославской области, третьим лицом - _____.

В судебное заседание истец _____ не явился, надлежаще извещен о времени и месте рассмотрения дела. Определения суда от 24.09.2014 г. не исполнил, подлинные документы о понесенных судебных расходах на сумму 3000 руб. в судебное заседание не предоставил; письменно не сообщил суду о том, с кого именно он желает получить спорную сумму. Просил рассмотреть дело без его участия.

Представитель ответчика Департамента финансов Ярославской области - заместитель Губернатора области - директор департамента _____ направил в суд письменные возражения по иску и обратил внимание суда на то, что департамент является ненадлежащим ответчиком.

Указанный истцом ответчик - ЦАФАП ГИБДД УМВД РФ по Ярославской области не является юридическим лицом.

Представитель соответчика Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Ярославской области, действующий на основании постоянной доверенности _____ в судебном заседании исковые

полагая необоснованными. Указал, что в нарушение ст.71 ГПК РФ истец не исполнил определения суда от 24.09.2014 г. и не предоставил в судебное заседание подлинные документы о понесенных судебных расходах. Кроме того, истец не уточнил требования в отношении указания надлежащего ответчика. Поддержал доводы, изложенные в письменном отзыве.

Представитель соответчика УМВД России по Ярославской области, действующая на основании постоянной доверенности, в судебном заседании исковые требования полагала необоснованными, поддержала письменные возражения. Считает, что УМВД России по Ярославской области является ненадлежащим ответчиком по делу.

В судебном заседании третье лицо – старший лейтенант полиции, инспектор по исполнению административного законодательства ГИБДД, Центра автоматизированной фиксации административных правонарушений ГИБДД УМВД России по Ярославской области, пояснил, что в постановление от 09 мая 2014 года Рыбинским городским судом отменено, поскольку из-за сбоя компьютерной программы в постановлении отсутствует конкретная фабула административного правонарушения и не указана фраза «штраф в размере», а указана только сумма.

Выслушав представителей ответчиков, соответчиков, третье лицо, исследовав представленные материалы дела, административный материал № 12-300/2014 г., суд полагает иск оставить без удовлетворения.

Решением Рыбинского городского суда от 26.06.2014 г. по делу № 12-300/2014 г. постановление инспектора по ИАЗ ЦАФАП ГИБДД УМВД России по Ярославской области старшего лейтенанта полиции от 09 мая 2014 г. о привлечении к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.9 КоАП РФ было отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Центр автоматизированной фиксации (далее ЦАФАП) ГИБДД УМВД России по Ярославской области.

Из протокола судебного заседания по делу 12-300 усматривается, что 26 июня 2014 года при рассмотрении жалобы по его ходатайству к участию в деле в качестве защитника был допущен (л.14 дела № 12-300/2014).

Расходы на оплату труда адвоката или иного лица, участвовавшего в производстве по делу об административном правонарушении в качестве защитника по делу об административном правонарушении, могут быть взысканы в порядке гражданского судопроизводства как убытки согласно ст.15 Гражданского кодекса РФ.

При рассмотрении спора должны соблюдаться требования ч.2 ст.71 ГПК РФ о том, что письменные доказательства предоставляются в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии. Поскольку в иске было указано о рассмотрении дела в отсутствие истца, суд в определении о досудебной подготовке дела от 24.09.2014 г. (л.д.2) предложил истцу при неявке в судебное заседание обеспечить приобретение подлинных документов, возвращенных судом истцу и полученных им 22 сентября 2014 года при предыдущей переписке (л.д.25-29); расписку о получении денежных средств от 22 мая 2014 года, договор на оказание юридических услуг от той же даты и акт выполненных работ от 1 августа 2014 года.

Копии указанных документов, приобретенные истцом к исковому заявлению от 9 сентября 2014 года (л.д.13,14,16,8) и находящиеся в материалах данного гражданского дела не заверены, кроме того, копия расписки о получении денег на л.д.16 нечитаемая.

Судебная повестка и определения суда, направленные в адрес истца, возвращены при первой высылке по причине «по истечении срока хранения» (заказ 45870-77 от 7.10.2014 г.) и при повторном направлении судебных документов получены истцом лично 23.10.2014 года в 17 часов (заказ 46238-23 от 17.10.2014 г.).

При таких обстоятельствах суд полагает, что истец в нарушение ст.56 ГПК РФ о процессуальной обязанности истца доказать свои исковые требования, не подтвердил надлежаще возникновение убытков, поскольку подлинные документы суду не предоставил.

Ответчика по делу определяет истец.

Истец круг ответчиков не уточнил, что предлагалось в определении суда от 24.09.2014 года.

Суд рассматривает спор в отношении заявленных в иске ответчиков: Департамента финансов Ярославской области, ЦАФАП ГИБДД УМВД РФ по Ярославской области.

Согласно разъяснениям, содержащимся в абз. 4 п. 26 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 5 от 24 марта 2005 года "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", расходы на оплату труда адвоката или иного лица, участвовавшего в производстве по делу в качестве защитника, не отнесены к издержкам по делу об административном правонарушении. Поскольку в случае отказа в привлечении лица к административной ответственности либо удовлетворения его жалобы на постановление о привлечении к административной ответственности этому лицу причиняется вред в связи с расходами на оплату труда лица, оказывавшего юридическую помощь, эти расходы на основании ст. ст. 15, 1069, 1070 ГК РФ могут быть взысканы в пользу этого лица за счет средств соответствующей казны (казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации).

В соответствии со ст. 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

ЦАФАП ГИБДД УМВД РФ по Ярославской области юридическим лицом не является и не может выступать ответчиком в суде.

Департамент финансов Ярославской области надлежащим ответчиком не является. Инспектор по ИАЗ ЦАФАП ГИБДД УМВД РФ по Ярославской области, которым вынесено оспариваемое постановление, находится в ведомственной принадлежности Министерства внутренних дел РФ. В соответствии с пп.63 п.12 «Положения о МВД Российской Федерации», утв. Указом Президента Российской Федерации от 1 марта 2011 года № 248 МВД России осуществляет функции главного распорядителя бюджетных ассигнований федерального бюджета, предусмотренных на содержание МВД России и реализацию возложенных на него задач.

Руководствуясь статьями 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования к ответчикам - Департаменту финансов Ярославской области, ЦАФАП ГИБДД УМВД РФ по Ярославской области о взыскании судебных расходов в сумме 3000 руб. оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Ярославский областной суд через Рыбинский городской суд в течение месяца с момента изготовления решения в окончательной форме.

Судья

Н.Г. Голубия

Решение в окончательной форме изготовлено: 05.11.2014

РЕШЕНИЕ ВСТУПИЛО В ЗАКОННУЮ СИЛУ	
05.11.2014 года	
КОПИЯ ВЕРНА	
СУДЬЯ	
СЕКРЕТАРЬ	