

РЕШЕНИЕ  
Именем Российской Федерации

05 апреля 2021 года

г. Ярославль

Дзержинский районный суд г. Ярославля в составе председательствующего судьи Корендясовой Н.О., при секретаре [Иванова Е.А.], рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [Иванова Николая Николаевича] к Министерству финансов Российской Федерации, Управлению Федерального казначейства по Ярославской области, департаменту государственного жилищного надзора Ярославской области, департаменту финансов Ярославской области о возмещении ущерба,

## УСТАНОВИЛ:

[Иванов Николай Николаевич] обратился в суд с иском к Министерству финансов Российской Федерации, просил взыскать судебные расходы в сумме [ ] руб., расходы по оплате государственной пошлины [ ] руб., расходы на отправку корреспонденции [ ] руб. [ ] коп. В обоснование иска указано, что Угличским районным судом Ярославской области рассмотрена его жалоба на постановление первого заместителя директора Департамента госжилнадзора Ярославской области от 14.02.2020 года о привлечении его, [ ] к административной ответственности по ст. 7.21 ч.1 и ч. 2 КоАП РФ. Судебным актом от 11.06.2020 г. постановление первого заместителя директора Департамента госжилнадзора Ярославской области от 14.02.2020 отменено, производство по делу прекращено. В связи с возбуждением дела об административном правонарушении он обратился за юридической помощью к защитнику и понес расходы.

К участию в деле в качестве соответчиков привлечены: Управление Федерального казначейства по Ярославской области, департамент госжилнадзора Ярославской области, департамент финансов Ярославской области, в качестве третьего лица инспектор госжилнадзора [ ]

В судебное заседание истец не явился, направил своего представителя.

В судебном заседании представитель истца [ ], по доверенности, исковые требования поддержала в полном объеме по доводам искового заявления.

Представители Министерства финансов Российской Федерации, Управления Федерального казначейства по Ярославской области, департамента госжилнадзора Ярославской области, департамента финансов Ярославской области, третье лицо инспектор [ ] в судебное заседание не явились, извещены надлежаще о дате и времени рассмотрения дела. От департамента финансов ЯО, департамента госжилнадзора ЯО, Управления Федерального казначейства по Ярославской области поступили письменные возражения по иску.

Заслушав представителя истца, исследовав письменные материалы дела, суд пришел к следующему.

14.02.2020 года постановлением №127-11-5/20 о назначении административного наказания от 14.02.2020 года департамента государственного

признан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частями 1 (самовольное переустройство жилого помещения) и 2 (самовольная перепланировка жилого помещения) статьи 7.21 КоАП РФ, выразившегося в нарушении Правил пользования жилыми помещениями, Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда и назначено наказание в виде административного штрафа с учетом положений ч.2,3 с. 4.4 КоАП РФ в размере 2000 руб. (л.д.50-51).

11.06.2020 г. решением судьи Угличского районного суда Ярославской области постановление первого заместителя директора Департамент госжилнадзора Ярославской области от 14.02.2020 г. о привлечении к административной ответственности по ст. 7.21 ч.1 и ч.2 КоАП РФ отменено производство по делу прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 7.21 ч.1 и ч.2 КоАП РФ. (л.д.32-33).

Данные обстоятельства подтверждаются представленными доказательствами.

В связи с привлечением к административной ответственности воспользовался юридической помощью защитника, понеся расходы в размере 10000 руб., в том числе, оформление заявления в суд, представление интересов в суде 1000 руб.

Несение истцом суммы расходов подтверждается договором об оказании юридических услуг от 14.02.2020 г., актом приема-передачи оказанных юридических услуг от 11.06.2020, распиской (л.д.10-16).

Так как дело об административном правонарушении в отношении и прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения считается не привлеченным к административной ответственности.

Истец был вынужден нести расходы на защитника, в связи с возбуждением производства по делу об административном правонарушении.

Часть 1 ст. 25.1 КоАП РФ предоставляет право лицу, привлекаемому к административной ответственности, пользоваться юридической помощью защитника. Поэтому истец вправе был заключить соглашения на оказание юридической помощи.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 10/05 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса об административных правонарушениях» разъясняет, что расходы на оплату адвоката или иного лица, участвующего в производстве по делу в качестве защитника, не отнесены к издержкам по делу об административном правонарушении. Поскольку, в случае отказа в привлечении к административной ответственности, либо удовлетворения его жалоб постановление о привлечении к административной ответственности, это причиняется вред в связи с расходами на оплату труда лица, оказывающего юридическую помощь, эти расходы на основании ст. ст. 15, 1069, 1070 ГК РФ могут быть взысканы в пользу этого лица за счет средств соответствующего лица (п. 27).

Таким образом, требование о возмещении ущерба предъявляет рассмотрение дела об административном правонарушении и не

дополнительного признания незаконными действий государственных органов и их должностных лиц.

Статьей 45 Конституции Российской Федерации закреплены государственные гарантии защиты прав и свобод (п. 1) и право каждого защищать свои права всеми не запрещенными законом способами (п. 2).

К способам защиты гражданских прав, предусмотренным статьей 12 ГК РФ, относится, в частности возмещение убытков, под которыми понимаются, в том числе, расходы, которые лицо произвело или должно будет произвести для восстановления его нарушенного права (п. 2 ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Пунктом 1 статьи 15 ГК РФ предусмотрено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, а в статье 16 указанного Кодекса закреплена обязанность возмещения Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием убытков, причиненных гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления.

Согласно ст. 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Таким образом, гражданским законодательством установлены дополнительные гарантии для защиты прав граждан и юридических лиц от незаконных действий (бездействия) органов государственной власти, направленные на реализацию положений ст. ст. 52, 53 Конституции Российской Федерации, согласно которым каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц, в том числе злоупотреблением властью.

Порядок возмещения судебных расходов на оплату услуг представителя действующим КоАП РФ не определен, вместе с тем, в соответствии со ст. 6 ГК РФ в случаях, когда предусмотренные пунктами 1 и 2 статьи 2 настоящего Кодекса отношения прямо не урегулированы законодательством или соглашением сторон и отсутствует применимый к ним обычай делового оборота, к таким отношениям, если это не противоречит их существу, применяется гражданское законодательство, регулиющее сходные отношения (аналогия закона). При невозможности использования аналогии закона права и обязанности сторон определяются исходя из общих начал и смысла гражданского законодательства (аналогия права) и требований добросовестности, разумности и справедливости.

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

При таких обстоятельствах, суд полагает возможным применить аналогию права, поскольку из существа иска усматривается, что фактически истцом в рамках рассмотрения дела об административном правонарушении понесены расходы на участие представителя.

С учетом конкретных обстоятельств дела об административном правонарушении в отношении Тимофеева Н.И., категории дела, объема и сложности выполненной защитником работы, суд полагает, что выплаченная истцом сумма          руб. подлежит снижению до          руб.

Оценивая объем выполненной защитником работы, суд учитывает оказание консультативных услуг, оформления заявления в суд, представление интересов в суде, подготовленные доказательства по делу.

В соответствии со ст. 1071 ГК РФ в случаях, когда в соответствии с ГК РФ или другими законами причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, от имени казны выступают соответствующие органы, если в соответствии с пунктом 3 ст. 125 ГК РФ эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина.

В соответствии с п. 1 ст. 125 ГК РФ от имени Российской Федерации и субъектов Российской Федерации могут своими действиями приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права и обязанности, выступать в суде органы государственной власти в рамках их компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов.

Согласно п. 3 ст. 158 Бюджетного кодекса РФ главный распорядитель средств федерального бюджета, бюджета субъекта Российской Федерации и бюджета муниципального образования выступает в суде соответственно от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в качестве представителя ответчика по искам к Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию, в том числе по делам о возмещении вреда, причиненного физическому лицу и/или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, по ведомственной принадлежности, в том числе в результате издания актов органов государственной власти, органов местного самоуправления, соответствующих закону или иному правовому акту.

Согласно «Положению о департаменте государственного жилищного надзора Ярославской области», утвержденному постановлением Правительства Ярославской области от 15.10.2014 №1030-п, департамент является органом исполнительной власти Ярославской области. Департамент обладает правами юридического лица, имеет самостоятельный баланс, смету, лицевые счета. Согласно п. 5.5 департамент является главным распорядителем и получателем соответствующих бюджетных средств, администратором доходов области бюджета. Департамент организует и осуществляет исполнение бюджета Ярославской области в соответствии с общими принципами, установленными Бюджетными кодексами РФ. Финансирование деятельности департамента осуществляется за счет средств областного бюджета.

УФК по ЯО не является финансовым органом областного бюджета. Финансовым органом является департамент финансов Ярославской области. Таким образом, с учетом вышеуказанных положений Гражданского Бюджетного кодексов РФ надлежащим ответчиком по делу является департамент.

государственного жилищного надзора Ярославской области.

Исходя из изложенного, суд считает, что сумма возмещения имущественного вреда подлежит взысканию с Ярославской области в лице департамента государственного жилищного надзора Ярославской области за счет средств казны Ярославской области.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ суд взыскивает в пользу истца расходы по оплате госпошлины 760 руб., почтовые расходы на отправку корреспонденции 86 руб. 94 коп.

Руководствуясь ст.ст. 194–199 ГПК РФ, суд

### Р Е Ш И Л:

взыскать в пользу Иванова Николая Ивановича Ярославской области в лице департамента государственного жилищного надзора Ярославской области за счет средств казны Ярославской области в возмещение убытков \_\_\_\_\_ руб., расходы на оплату госпошлины \_\_\_\_\_ руб., почтовые расходы \_\_\_\_\_ руб. \_\_\_\_\_ коп., всего \_\_\_\_\_ руб. \_\_\_\_\_ коп.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано всеми участниками процесса в апелляционном порядке в Ярославский областной суд через Дзержинский районный суд г. Ярославля в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья



Н.О. Кореняева