

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

город Ярославль

03 августа 2015 года

Кировский районный суд города Ярославля в составе:
председательствующего судьи Жаварцовой Ю.Г.,
при секретаре Щевелевой К.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Е.
к Министерству финансов Российской Федерации, УФССП
России по Ярославской области, Фрунзенскому РОСП УФССП России по Ярославской
области, МИФНС России № 5 по Ярославской области о признании действий
незаконными, возмещении ущерба,

установил:

Е. обратился в суд с исковым заявлением к Фрунзенскому РОСП
г.Ярославля УФССП по Ярославской области, МИФНС России № 5 по Ярославской
области о возмещении ущерба. Указал, что с его счета в Сбербанке России были списаны
денежные средства в сумме _____ рублей _____ копеек в качестве недоимки по
транспортному налогу и пени за 2010 год. Вместе с тем транспортный налог за 2010 год
был уплачен им 19.07.2011 года, что подтверждается квитанцией и чеком. 15.06.2012 года
мировым судьей судебного участка № 5 Фрунзенского района г.Ярославля был вынесен
судебный приказ о взыскании задолженности по транспортному налогу за 2010 год в
сумме _____ рублей _____ копеек, им были поданы возражения и 02.12.2013 года судебный
приказ был отменен, несмотря на отмену приказа МИФНС России № 5 по Ярославской
области был предъявлен к исполнению отмененный судебный приказ. В связи с
изложенным, истец просит признать незаконными действия МИФНС России № 5 по
Ярославской области по направлению заявления № 1901 от 29.05.2012 года на выдачу
судебного приказа на взыскание транспортного налога за 2010 год в сумме _____ рублей
_____ копеек, а также по предъявлению к исполнению отмененного судебного приказа № 2.5-
363 от 15.06.2012 года службу судебных приставов, просит признать незаконными
действия должностных лиц Фрунзенского РОСП УФССП России по Ярославской области,
совершивших исполнительные действия на основании отмененного судебного приказа,
взыскать с ответчиков солидарно в возмещение причиненного материального ущерба
_____ рублей _____ копеек и уплаченную госпошлину в сумме _____ рублей.

УФК по Ярославской области в суд представлен письменный отзыв на исковое
заявление, в котором указывает, что исковые требования не признает, а возврат платежа
должен быть осуществлен налоговым органом в соответствии с действующим
законодательством.

УФССП России по Ярославской области в суд представлен письменный отзыв на
искоевое заявление, Управление не согласно с заявленными требованиями, поскольку во
Фрунзенский РОСП УФССП России по Ярославской области не поступало заявления об
отзыве исполнительного документа. Судебный пристав-исполнитель осуществлял
действия, предусмотренные Законом об исполнительном производстве в соответствии с
его полномочиями. Постановление о возбуждении исполнительного производства было
направлено в адрес Е., что подтверждается реестром почтовых отправлений,
права Е. действиями службы судебных приставов не нарушались. Кроме того,
Фрунзенский РОСП г.Ярославля не является самостоятельным юридическим лицом, в
отношении УФССП России по Ярославской области в удовлетворении заявленных
исковых требований просит отказать.

Судом к участию в деле в качестве соответчика привлечено Министерство
финансов Российской Федерации.

В судебном заседании истец Е. , представитель истца Ф. искивые требования поддержали частично, поскольку сумма налога — рублей копеек возвращена налоговым органом, в остальной части заявленные требования поддержали в полном объеме, по существу дали пояснения в целом аналогичные тексту искового заявления.

Представители ответчиков УФССП России по Ярославской области по доверенности Д. , Минфина РФ, УФК по Ярославской области по доверенности Т. , заявленные требования не признали по доводам письменных отзывов на исковое заявление.

Представитель МИФНС России № 5 по Ярославской области по доверенности В. заявленные требования не признал, дополнительно пояснил, что действительно налоговым органом ошибочно взыскана недоимка по транспортному налогу и предъявлен к исполнению отмененный судебный приказ, что вызвано большой загруженностью сотрудников, однако, после обращения истца, сумма налога ему возвращена, осуществить возврат денежных средств истец мог и вне рамок судебного разбирательства. Обратившись в налоговый орган с заявлением.

Иные участвующие в деле лица в судебное заседание не явились, о дате, месте и времени рассмотрения дела уведомлены своевременно и надлежащим образом.

Выслушав объяснения сторон, исследовав материалы гражданского дела, материалы дела об исполнительном производстве, суд считает, что требования истца подлежат удовлетворению частично по следующим основаниям.

Статья 45 Конституции Российской Федерации закрепляет государственные гарантии защиты прав и свобод (часть 1) и право каждого защищать свои права всеми не запрещенными законом способами (часть 2).

К таким способам защиты гражданских прав относится возмещение убытков (статья 12 ГК Российской Федерации). В пункте 1 статьи 15 ГК Российской Федерации предусмотрено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере, а в статье 16 - обязанность возмещения Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием убытков, причиненных гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления.

Таким образом, гражданским законодательством установлены дополнительные гарантии для защиты прав граждан и юридических лиц от незаконных действий (бездействия) органов государственной власти, направленные на реализацию положений статей 52 и 53 Конституции Российской Федерации, согласно которым каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц, в том числе злоупотреблением властью.

Статья 16 ГК РФ предусматривает, что убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием, если, в предусмотренном законом порядке, установлены незаконность действий (бездействия) государственных органов, вина должностных лиц этих органов, а также причинно-следственная связь между действиями (бездействием) и наступившими последствиями.

В соответствии со ст. 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных

органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Удовлетворяя требование о возмещении вреда в соответствии со статьей 1082 ГК Российской Федерации, суд в зависимости от обстоятельств дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре или возместить причиненные убытки. Понятие убытков раскрывается в пункте 2 статьи 15 ГК Российской Федерации: под убытками понимаются расходы, которые лицо произвело или должно будет произвести для восстановления его нарушенного права, а также утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб) и неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Из смысла вышеуказанных норм закона следует, что для взыскания суммы ущерба необходимо доказать факт причинения самого ущерба (наступление вреда), его размер, а также противоправность, виновность действий причинителя вреда и причинно-следственную связь между указанными противоправными действиями и негативными последствиями (наступившим вредом).

Разрешая вопрос о том, является ли ответчик по делу причинителем вреда применительно к положениям ст. 1064 ГК РФ, суд учитывает следующее.

Исходя из положений части 1 статьи 249 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обязанности по доказыванию законности оспариваемых решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственного и муниципальных служащих возлагаются на органы и лиц, которые приняли оспариваемые решения или совершили оспариваемые действия (бездействие).

Аналогичное указание содержится в пункте 20 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2009 года N 2 "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих".

Согласно ст.32 НК РФ налоговые органы обязаны соблюдать законодательство о налогах и сборах.

В соответствии со статьей 6 Закона РФ от 21.03.1991 N 943-1 "О налоговых органах Российской Федерации" главными задачами налоговых органов являются контроль за соблюдением законодательства о налогах и сборах, за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью внесения в бюджетную систему Российской Федерации налогов и сборов, а в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, - за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью внесения в бюджетную систему Российской Федерации других обязательных платежей, установленных законодательством Российской Федерации.

В соответствии с Положением о Федеральной налоговой службе, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 30.06.2004 N 506, ФНС России является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору за соблюдением законодательства о налогах и сборах.

Исходя из вышеизложенного, убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу налоговым органом, подлежат возмещению Российской Федерацией, а истец, заявляя требования о взыскании убытков должен доказать незаконность действий (бездействия) органов государственной власти, наличие убытков, размер убытков и причинно-следственную связь между незаконными действиями органов государственной власти и понесенными убытками.

Суд полагает установленным, что в результате незаконных действий МИФНС России № 5 по Ярославской области произошло взыскание денежных сумм, списание их

со счета Е. Действия должностных лиц УФССП России по Ярославской области по взысканию денежных сумм соответствовали действующему законодательству, осуществлялись в рамках предоставленных полномочий, при отсутствии информации об отмене судебного приказа.

В соответствии с пунктом 1 статьи 35 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) налоговые органы несут ответственность за убытки, причиненные налогоплательщикам вследствие своих неправомерных действий (решений) или бездействия, а равно неправомерных действий (решений) или бездействия должностных лиц и других работников указанных органов при исполнении ими служебных обязанностей.

Причиненные налогоплательщикам убытки в силу пункта 2 статьи 103 НК РФ подлежат возмещению в полном объеме, включая упущенную выгоду (неполученный доход), за счет федерального бюджета в порядке, предусмотренном данным Кодексом и иными федеральными законами.

Согласно пункту 1 статьи 11 НК РФ институты, понятия и термины гражданского, семейного и других отраслей законодательства Российской Федерации, используемые в настоящем Кодексе, применяются в том значении, в каком они используются в этих отраслях законодательства, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Поскольку понятие "убытки" не определено законодательством о налогах и сборах, в силу названной нормы Кодекса подлежит применению определение данного термина, приведенное в статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ).

Кроме того, учитывая, что убытки являются видом гражданско-правовой ответственности, отношения, связанные с возмещением убытков, подлежат регулированию нормами ГК РФ, в частности статьями 16, 1069 названного Кодекса.

В части возмещения ошибочно взысканных сумм требования удовлетворены налоговым органом добровольно, на основании заявления истца излишне взысканная сумма налога в размере рублей копеек возвращена Е.

В соответствии со ст. 254 ГПК РФ гражданин, организация вправе оспорить в суде решение, действие (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если считают, что нарушены их права и свободы.

В соответствии со ст. 255 ГПК РФ к решениям, действиям (бездействию) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных или муниципальных служащих, оспариваемым в порядке гражданского судопроизводства, относятся коллегиальные и единоличные решения и действия (бездействие), в результате которых:

- нарушены права и свободы гражданина;
- созданы препятствия к осуществлению гражданином его прав и свобод;
- на гражданина незаконно возложена какая-либо обязанность или он незаконно привлечен к ответственности.

Согласно части 4 статьи 258 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 28 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10.02.2009 N 2 "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц и муниципальных служащих", суд удовлетворяет заявление об оспаривании решения, действия (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если установит, что оспариваемое решение, действие (бездействие) нарушает права и свободы заявителя, а также не соответствует закону или иному нормативному правовому акту.

Абзацем шестым пункта 17 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10.02.2009 года N 2 "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих"

указанного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации предусмотрено, что судья не вправе прекратить производство по делу, если оспариваемое решение, действие (бездействие) уже отменено, но заявитель настаивает на рассмотрении дела по существу и устранении допущенных нарушений его прав и свобод либо препятствий к их осуществлению, поскольку в этом случае должен быть исследован вопрос о том, были ли при этом устранены в полном объеме допущенные нарушения прав и свобод заявителя, что может быть сделано только при рассмотрении заявления по существу.

Как следует из материалов дела, денежные средства возвращены истцу. Нарушение прав и свобод заявителя, необходимость в восстановлении нарушенных прав является обязательным основанием для удовлетворения заявления о признании незаконными действий и решений должностных лиц. Отсутствие указанных обстоятельств является достаточным основанием для отказа в удовлетворении требований и позволяет суду не давать оценку иным обстоятельствам дела.

Учитывая, что в судебном заседании установлено, что нарушения прав и свобод истца, за восстановлением которых он обратился в порядке гражданского судопроизводства, устранены в полном объеме, денежные средства возвращены, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований о признании действий должностных лиц ответчиков незаконными.

В соответствии со ст. 101 ГПК РФ в случае, если истец не поддерживает свои требования вследствие добровольного удовлетворения их ответчиком после предъявления иска, все понесенные истцом по делу судебные расходы, в том числе расходы на оплату услуг представителя, по просьбе истца взыскиваются с ответчика.

Руководствуясь ст.ст.194- 199 ГПК РФ, суд

решил:

В удовлетворении исковых требований Е. _____ отказать.

Взыскать с МИФНС России № 5 по Ярославской области в пользу Е.

_____ расходы по оплате государственной пошлины в сумме 4 500 рублей.

Решение может быть обжаловано в Ярославский областной суд в течение месяца с момента изготовления мотивированного решения с подачей жалобы через Кировский районный суд г. Ярославля.

Судья



Ю.Г.Жаварцова