

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

8 апреля 2021 года

г. Ярославль

Судья Красноперкопского районного суда г. Ярославля Любимова Л.А. при секретаре Зайцевой Е.А., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Г. Г. о взыскании судебных расходов по гражданскому делу по иску по иску Прокурора Ярославского района Ярославской обл.сти, действующего в интересах несовершеннолетнего И. И. об уменьшении размера процентов за пользование займом, по иску Г. Г. в лице законного представителя Ивана Валентиновича Копосова Василию Геннадьевичу о признании договора займа и договора ипотеки (залога) недействительными, применении последствий недействительности сделки, признании договора займа безденежным,

### установил:

15.01.2020 г. Красноперкопским районным судом г. Ярославля рассмотрено гражданское дело по иску Прокурора Ярославского района Ярославской области, действующего в интересах несовершеннолетнего И. И. об уменьшении размера процентов за пользование займом, по иску Г. Г. в лице законного представителя Ивана Валентиновича Копосова Василию Геннадьевичу о признании договора займа и договора ипотеки (залога) недействительными, применении последствий недействительности сделки, признании договора займа безденежным.

Решением суда все исковые требования оставлены без удовлетворения.

Решение вступило в законную силу 02.06.2020 г.

Третьим лицом без самостоятельных требований на предмет спора на стороне ответчика, Г. Г. заявлены требования о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в размере руб. и на оплату почтовых расходов в размере руб. в следующем порядке:

на оплату услуг представителя – с Министерства финансов Российской Федерации за счёт казны Российской Федерации, с Г. Г. в лице законного представителя Ивана Валентиновича Копосова Василию Геннадьевичу, действующего как законный представитель И. И. по руб.;

на оплату почтовых расходов – солидарно с тех же лиц.

В судебном заседании Г. Г. и его представитель адвокат Д. Д. доводы заявления поддержали. Дополнительно ( ) пояснил, что заявитель не настаивает на указанных им порядке взыскания и распределении расходов.

Представитель Г. Г. и несовершеннолетнего И. И. адвокат Д. Д. в судебном заседании полагал требования Д. Д. не подлежащими удовлетворению ввиду того, что его участие в судебном разбирательстве не оказало какого-либо влияния на судебное решение. также полагал необходимым учитывать имущественное положение Г. Г., являющейся пенсионером и несущей расходы на содержание несовершеннолетнего И. И., и самого несовершеннолетнего, не имеющего собственного дохода.

Г. Г. в судебном заседании позицию, изложенную Д. Д., поддержала.

Представитель Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Ярославской области на основании доверенности *Ивановская М. Д.* в судебном заседании заявленные требования не признала, указала, что по искам прокурора понесенные судебные расходы подлежат взысканию с Управления Судебного департамента в Ярославской области. Также просила учесть роль третьего лица в процессе, несоразмерность заявленных к возмещению судебных расходов на оплату услуг представителя.

Привлеченное судом к участию в деле Управление Судебного департамента в Ярославской области, извещенное о времени и месте рассмотрения дела, в суд своего представителя не направило, представило отзыв, в котором полагало заявленные требования не подлежащими удовлетворению, поскольку *Иванов А.* не являлся активным участником судебного процесса.

Заслушав участвующих в деле лиц, исследовав письменные материалы, суд приходит к следующим выводам.

В силу ч. 1 ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику - пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно ч. 4 ст. 98 ГПК РФ судебные издержки, понесенные третьими лицами, не заявляющими самостоятельных требований относительно предмета спора, участвовавшими в деле на стороне, в пользу которой принят судебный акт по делу, могут быть возмещены им, если их фактическое поведение как участников судебного процесса способствовало принятию данного судебного акта.

Согласно ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось дело, по её письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно пункту 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», судебные издержки, понесенные третьими лицами (ст. ст. 42, 43 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) участвовавшими в деле на стороне, в пользу которой состоялось решение, могут быть возмещены этим лицам исходя из того, что их фактическое процессуальное поведение способствовало принятию данного судебного акта.

При этом возможность взыскания судебных издержек в пользу названных лиц не зависит от того, вступили они в процесс по своей инициативе либо привлечены к участию в деле по ходатайству стороны или по инициативе суда.

Из разъяснений, данных в пункте 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», следует, что разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Из материалов дела следует, что интересы [Имя] при рассмотрении дела представлял адвокат [Имя] на основании ордера. Оплата услуг адвоката в сумме руб. подтверждена Квитанцией № 7 от 12.11.2019 г.

Принимая во внимание активную позицию третьего лица, в том числе в лице его представителя, в судебном процессе, суд, с учетом вышеприведенных положений, приходит к выводу о наличии оснований для возмещения судебных расходов, понесенных третьим лицом.

Определяя размер компенсации, суд учитывает объем выполненной представителем третьего лица работы, его роль в судебном процессе, количество судебных заседаний и, исходя из принципа разумности, полагает необходимым взыскать судебные расходы на оплату услуг представителя в сумме руб.

Одновременно суд учитывает следующее.

Из ч. 1 ст. 43 ГПК РФ следует, что к третьим лицам без самостоятельных требований на предмет спора относятся лица, на права или обязанности которых по отношению к сторонам спора может повлиять судебное решение.

Из материалов дела усматривается, что судом в одном процессе рассматривалось два исковых заявления: Прокурора Ярославского района Ярославской области, действующего в интересах несовершеннолетнего [Имя] к [Имя] Василию Ивановичу, к [Имя] Василию Ивановичу об уменьшении размера процентов за пользование займом и [Имя] [Имя] [Имя], несовершеннолетнего [Имя] Василия Ивановича в лице законного представителя [Имя] Ивана Валентиновича к [Имя] [Имя] Василию Геннадьевичу о признании договора займа и договора ипотеки (залога) недействительными, применении последствий недействительности сделки, признании договора займа безденежным.

Очевидно, что [Имя] А.Д., являясь приобретателем залогового имущества у залогодержателя, имел договорные отношения с [Имя] [Имя], вытекающие из договора купли-продажи залогового имущества (квартиры), в связи с чем признание договора залога (ипотеки) недействительным и применение последствий недействительности сделки могло повлиять на его права и обязанности по отношению к [Имя] [Имя]. Решение суда в отношении договора займа, в частности его условия о размере процентов за пользование займом, на права и обязанности [Имя] [Имя] по отношению к сторонам спора повлиять не могло, в связи с чем по требованиям прокурора Ярославского района Ярославской области он третьим лицом на стороне ответчика не являлся. По этой причине [Имя] [Имя] был привлечен к участию в деле только после принятия к производству иска [Имя] [Имя] и [Имя] В.И. С учетом изложенного, распределение судебных расходов следует производить между указанными лицами.

Оснований для солидарного взыскания судебных расходов не имеется, в связи с чем они подлежат взысканию с [Имя] [Имя] и [Имя] В.И. в лице законного представителя [Имя] И.И. в равных долях – по руб.

Аналогично суд распределяет и документально подтвержденные расходы третьего лица на отправку почтовой корреспонденции в документально подтвержденном размере руб., которые подлежат взысканию с [Имя] [Имя] и [Имя] [Имя] в лице законного представителя [Имя] [Имя] по 152,0 руб.

Учет имущественного положения стороны, на счет которой подлежат отнесению понесенные по делу судебные расходы, законодательством не предусмотрено.

Руководствуясь ст.ст. 98, 100 ГПК РФ,

#### О П Р Е Д Е Л И Л:

Взыскать [Имя] [Имя] Татьяны Алексеевны, [Имя] [Имя] Василия Ивановича в лице законного представителя [Имя] Ивана Валентиновича в пользу [Имя] [Имя] Андрея [Имя] [Имя] судебных расходы на оплату услуг представителя в размере руб. и

на отправление почтовой корреспонденции в размере 7 руб. в равных долях, то есть по 7 руб. с каждого.

Определение может быть обжаловано в Ярославский областной суд через Красноперекопский районный суд г. Ярославля в 15-дневный срок.

Судья



Л.А.Любимова

НЕ ВСТУПИЛ В ЗАКОН  
10 апреля 2011 г.  
Судья Любимова Л.А.