

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

город Ярославль

03 ноября 2020 года

Кировский районный суд города Ярославля в составе:
председательствующего судьи Козлова А.Ю.,
при секретаре судебного заседания

рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению
к департаменту финансов Ярославской области, Управлению
Федерального казначейства по Ярославской области, Министерству Финансов России,
департаменту охраны окружающей среды и природопользования Ярославской области о
возмещении убытков, связанных с производством по делу об административном
правонарушении.

установил:

обратился в суд с иском к департаменту финансов Ярославской области,
Управлению Федерального казначейства по Ярославской области, Министерству Финансов
России, просил взыскать с надлежащего ответчика возмещение причиненного вреда в виде
расходов на оплату услуг адвоката в размере рублей, возмещение расходов по оплате
госпошлины рублей, почтовые расходы руб., понесенные в связи с
необоснованным привлечением к административной ответственности.

В обоснование иска указано, что департаментом охраны окружающей среды и
природопользования Ярославской области в отношении истца было возбуждено дело об
административном правонарушении по ч.2 ст. 7.11, ч.1 ст. 8.37, ч.1.2 ст. 8.37, ч.1 ст. 8.37
КоАП РФ, которое было передано на рассмотрение мировому судье судебного участка №1
Гаврилов-Ямского судебного района Ярославской области. Постановлением мирового судьи
№ 1 Гаврилов-Ямского судебного района Ярославской области от 15.06.2018 г. производство
по делу об административном правонарушении № 5.1-224-2018 по ч.2 ст. 7.11, ч.1 ст. 8.37,
ч.1.2 ст. 8.37, ч.1 ст. 8.37 КоАП РФ в отношении него было прекращено, ввиду отсутствия
составов административных правонарушений. Для защиты своих интересов
был вынужден обратиться за правовой помощью к адвокату С.А. Стоимостью
оказанных юридических услуг при рассмотрении дела об административном правонарушении
составила руб. Представителем были оказаны услуги по изучению и оценке
информации о правовой проблеме; сбору доказательств и документов необходимых для
составления правовой позиции; выходу в департамент, участию в судебном заседании по
рассмотрению дела не по месту жительства поручителя; составлению настоящего заявления о
возмещении расходов. Обязательства по договору об оказании юридической помощи
исполнены в полном объеме. Действия сотрудника департамента по составлению протокола
об административном правонарушении противоречили закону.

Судом с учетом характера спорных правоотношений к участию в деле в качестве
соответчика привлечен департамент охраны окружающей среды и природопользования
Ярославской области.

В судебное заседание истец не явился, доверил ведение дела
представителю. Представитель истца адвокат С.А. заявленные требования
поддержал в полном объеме, пояснил, что у департамента было недостаточно доказательств
для составления протокола, свои процессуальные возможности для сбора доказательств
должностные лица не использовали. Приговор по уголовному делу не имеет значения для
возмещения расходов по делу об административном правонарушении.

Представитель ответчика департамента охраны окружающей среды и
природопользования Ярославской области по доверенности в судебном
заседании исковые требования не признал, пояснил, что изначально департамент хотел

привлечь к уголовной ответственности за незаконный отстрел кабана по ст. 258 УК РФ, в возбуждении уголовного дела по данной статье было отказано, тогда был составлен протокол об административных правонарушениях. Также проводилось расследование по уголовному делу по обвинению в смерти егеря. Кабан был изъят в рамках уголовного дела, поэтому департамент не имел возможности провести его экспертизу, чтобы доказать что кабан был убит из карабина истца. В рассмотрении дела об административных правонарушениях представитель департамента не участвовал. Приговором по уголовному делу установлено, что застрелил кабана в период запрета охоты на этого зверя, следовательно, он обоснованно привлекался к административной ответственности, со стороны должностного лица департамента незаконных действий не допущено. В случае удовлетворения иска просил уменьшить размер возмещения расходов до разумных пределов.

Представитель ответчиков Управление Федерального казначейства по Ярославской области действующее также в интересах Министерства финансов РФ представило письменный отзыв, в котором просило рассмотреть дело в отсутствие своего представителя, а также указало, что надлежащим ответчиком по делу является Департамент охраны окружающей среды и природопользования Ярославской области и он обладает функциями главного распорядителя бюджетных средств.

Представитель ответчика департамента финансов мэрии г. Ярославля представил письменный отзыв на исковое заявление, указал, что департамент является ненадлежащим ответчиком, вред истцу причинен Департаментом охраны окружающей среды и природопользования Ярославской области, который никак не связан с департаментом финансов мэрии г. Ярославля, Департамент охраны окружающей среды и природопользования Ярославской области является главным распорядителем и получателем бюджетных средств областного бюджета.

Суд на основании ст. 167 ГПК РФ рассмотрел дело при имеющейся явке.

Выслушав объяснения явившихся лиц, изучив письменные материалы гражданского дела, суд полагает иски требования обоснованными и подлежащими удовлетворению частично по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, Департаментом охраны окружающей среды и природопользования Ярославской области в отношении .. было возбуждено дело об административном правонарушении по ч.2 ст. 7.11, ч.1 ст. 8.37, ч.1.2 ст. 8.37, ч.1 ст. 8.37 КоАП РФ, которое было передано на рассмотрение мировому судье судебного участка №1 Гаврилов-Ямского судебного района Ярославской области.

Постановлением мирового судьи №1 Гаврилов-Ямского судебного района Ярославской области от 15.06.2018 г. производство по делу об административном правонарушении № 5.1-224-2018 по ч.2 ст. 7.11, ч.1 ст. 8.37, ч.1.2 ст. 8.37, ч.1 ст. 8.37 КоАП РФ в отношении I было прекращено, ввиду отсутствия составов административных правонарушений.

Для защиты своих интересов .. обратился за правовой помощью в ЯОКА «ЛИГО-9». Стоимость оказанных ему юридических услуг при рассмотрении дела об административном правонарушении составила .. рублей, что подтверждается договором поручения и кассовым чеком (л.д. 11-13).

Из содержания судебного постановления следует, что должностным лицом административного органа при осуществлении производства по делу и составлении протокола об административных правонарушениях были допущены существенные процессуальные нарушения, в связи с чем, его выводы о виновности .. признаны неправомерными.

Обстоятельства, установленные приговором Гаврилов-Ямского районного суда Ярославской области от 10.07.2019 г., не могут быть приняты во внимание, поскольку на момент рассмотрения дела об административных правонарушениях о них не было известно. Доводы представителя ответчика не опровергают выводы постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении о наличии существенных процессуальных нарушений при производстве по делу в части обоснованности и доказанности вменяемых правонарушений.

Статьей 45 Конституции Российской Федерации закреплены государственные гарантии защиты прав и свобод (ч. 1) и право каждого защищать свои права всеми не запрещенными законом способами (ч. 2).

К способам защиты гражданских прав, предусмотренным статьей 12 ГК РФ, относится, в частности, возмещение убытков, под которыми понимаются, в том числе, расходы, которые лицо произвело или должно будет произвести для восстановления его нарушенного права (п. 2 ст. 15 Гражданского кодекса РФ).

Пунктом 1 ст. 15 ГК РФ предусмотрено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, а в ст. 16 ГК РФ закреплена обязанность возмещения Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием убытков, причиненных гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов.

Согласно ст. 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

В силу ст. 1071 ГК РФ в случаях, когда в соответствии с настоящим Кодексом или другими законами причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с пунктом 3 статьи 125 настоящего Кодекса эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина.

В соответствии с п. 1 ст. 125 ГК РФ от имени Российской Федерации и субъектов Российской Федерации могут своими действиями приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права и обязанности, выступать в суде органы государственной власти в рамках их компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов.

Подп. 1 п. 3 ст. 158 Бюджетного кодекса РФ установлено, что главный распорядитель средств федерального бюджета, бюджета субъекта Российской Федерации, бюджета муниципального образования выступает в суде соответственно от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в качестве представителя ответчика по искам к Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию о возмещении вреда, причиненного физическому лицу или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, по ведомственной принадлежности, в том числе в результате издания актов органов государственной власти, органов местного самоуправления, не соответствующих закону или иному правовому акту.

Таким образом, гражданским законодательством установлены дополнительные гарантии для защиты прав граждан и юридических лиц от незаконных действий (бездействия) органов государственной власти, направленные на реализацию положений ст. ст. 52, 53 Конституции Российской Федерации, согласно которым каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

Каких-либо ограничений в отношении возмещения имущественных затрат на представительство в суде интересов лица, чье право нарушено, законом не установлено, поэтому такой способ защиты гражданских прав, как взыскание убытков в порядке, предусмотренном ст. ст. 15, 16, 1069 Гражданского кодекса РФ, может быть использован и для возмещения расходов на представительство интересов в суде и на оказание юридических услуг.

Согласно п. 1.1 Положения о департаменте охраны окружающей среды и природопользования Ярославской области, утв. постановлением Правительства Ярославской области от 23.12.2019 г. № 911-п департамент является органом исполнительной власти

Ярославской области, обладает правами юридического лица, обладает функциями главного распорядителя бюджетных средств и может самостоятельно выступать ответчиком в суде.

Заявленные к компенсации расходы на оплату услуг представителя при рассмотрении дела об административном правонарушении являются убытками истца, которые должны быть возмещены за счет средств казны Ярославской области, как причиненные в результате необоснованного возбуждения дела об административных правонарушениях.

При рассмотрении возражений ответчика о несоразмерности предъявленной к взысканию истцом денежной суммы последствиям нарушения его прав суд исходит из следующего.

Суд, взыскивая расходы на оплату услуг представителя, обязан создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон.

Поэтому норма ч. 1 ст. 100 ГПК РФ, согласно которой стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах, в данном случае не может рассматриваться как нарушающая конституционные права и свободы истца. Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные истцом, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования ч. 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации.

Вместе с тем, вынося решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суд не вправе уменьшать его произвольно.

С учетом изложенного, суд, принимая во внимание степень сложности административного дела о привлечении к административной ответственности, объем фактически оказанных представителями услуг, длительность рассмотрения дела, взыскивает с департамента охраны окружающей среды и природопользования Ярославской области за счет средств казны Ярославской области в пользу истца в счет возмещения убытков рубль.

Согласно ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные судебные расходы пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований. В связи с частичным удовлетворением иска с ответчика в пользу истца, подлежат взысканию расходы по уплате государственной пошлины в размере рубль, почтовые расходы в размере рубль.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд,

решил:

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с департамента охраны окружающей среды и природопользования Ярославской области за счет казны Ярославской области в пользу истца возмещение убытков рубль, в возмещение судебных расходов по уплате государственной пошлины рубль, по уплате почтовых расходов рубль, а всего рубль копеек.

В удовлетворении остальной части требований отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы в Ярославский областной суд через Кировский районный суд г. Ярославля.

Судья

подпись

А.Ю. Козлов

