

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

15 декабря 2020 года

г. Ярославль

Дзержинский районный суд г. Ярославля в составе
председательствующего судьи Симоненко Н.М.
при секретаре ()
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
() к Министерству финансов РФ в лице Управления Федерального
казначейства по Ярославской области, Федеральной службе по надзору в сфере транспорта
о взыскании убытков,

УСТАНОВИЛ:

обратился в суд с иском к Управлению Федерального казначейства
по Ярославской области о возмещении материального ущерба в размере руб.
Исковые требования мотивированы тем, что постановлением №44419201 от 30 сентября
2019 года, вынесенным государственным инспектором Территориального отдела
транспортного контроля и государственного автодорожного надзора по Костромской
области Восточного МУГАДН ЦФО Федеральной службы по надзору в сфере транспорта
ИП Г () , признан виновным в совершении административного правонарушения,
предусмотренного ч. 1 ст. 11.23 КоАП РФ, ему назначено наказание в виде
административного штрафа в размере руб. Решением Дзержинского районного суда
г.Ярославля от 30 января 2020 года постановление №44419201 от 30.09.2019 года
отменено, производство по делу об административном правонарушении,
предусмотренном ч. 1 ст. 11.23 КоАП РФ в отношении () прекращено ввиду
отсутствия в его действиях состава административного правонарушения. Защиту при
рассмотрении дела об административном правонарушении () осуществлял
адвокат () Стоимость услуг адвоката составила руб., которые истец
просил взыскать с ответчика.

Судом к участию в деле в качестве соответчика привлечена Федеральная служба по
надзору в сфере транспорта, в качестве третьего лица – ()

В судебное заседание истец не явился, заявил ходатайство о рассмотрении дела в
его отсутствие.

Представитель ответчика Федеральная служба по надзору в сфере транспорта,
третьего лица Территориального отдела транспортного контроля и государственного
автодорожного надзора по Костромской области Восточного МУГАДН ЦФО
Федеральной службы по надзору в сфере транспорта по доверенности ()
возражал против удовлетворения исковых требований, поддержал доводы письменных
возражений, а также пояснил, что истцом не представлено доказательств вины
должностного лица, вынесшего постановление, в причинении вреда истцу.

Представитель ответчика Минфина РФ, УФК по Ярославской области на
основании доверенности () в судебном заседании против удовлетворения
требований возражала, полагала, что Минфин РФ является ненадлежащим ответчиком по
настоящему гражданскому делу, возражала против удовлетворения исковых требований
по существу, полагала, что оснований для удовлетворения иска () не
имеется.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, о слушании дела
извещены надлежащим образом.

На основании ст. 167 ГПК РФ судом принято решение о рассмотрении дела в отсутствие не явившихся лиц, извещенных о времени и месте рассмотрения дела. Оценив доводы сторон и представленные доказательства, заслушав о явившихся лиц, исследовав письменные материалы дела, материалы административном правонарушении № 12-34/2020, суд пришел к следующему.

Судом установлено, что постановлением №44419201 от 30 сентября 2019 года вынесенным государственным инспектором Территориального отдела транспорта и государственного автодорожного надзора по Костромской области ВОСМУГАДН ЦФО Федеральной службы по надзору в сфере транспорта признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 11.23 КоАП РФ, ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере _____ руб.

Решением Дзержинского районного суда г.Ярославля от 30 января 2020 года постановление №44419201 от 30.09.2019 года отменено, производство по делу административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 11.23 КоАП РФ в отношении _____ прекращено ввиду отсутствия в его действиях состава административного правонарушения. Данные обстоятельства подтверждаются материалами настоящего дела: материалом по делу об административном правонарушении № 12-34/2020.

При рассмотрении дела об административном правонарушении истцом были понесены расходы на оплату услуг защитника в размере _____ руб., что подтверждается соглашением об оказании юридической помощи, квитанциями № 4 от 28.01.2020 года на сумму _____ руб., № 6 от 26.02.2020 года на сумму _____ руб. (л.д. 10-11).

В соответствии со статьей 53 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

Из содержания данной конституционной нормы следует, что действия (или бездействие) органов государственной власти или их должностных лиц, причинившие вред любому лицу, влекут возникновение у государства обязанности этот вред возместить, а каждый пострадавший от незаконных действий органов государственной власти или их должностных лиц наделяется правом требовать от государства справедливого возмещения вреда.

Согласно статье 15 ГК Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Статья 16 ГК Российской Федерации устанавливает, что убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием.

Статья 1069 ГК Российской Федерации содержит конкретную норму об ответственности за вред, причиненный государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами. Применение данной нормы предполагает наличие как общих условий деликтной (т.е. внедоговорной) ответственности (наличие вреда, противоправность действий его причинителя, наличие причинной связи между вредом и противоправными действиями, вины причинителя), так и специальных условий такой ответственности, связанных с особенностями субъекта ответственности и характера его действий.

Исходя из разъяснений, содержащихся в пунктах 26, 27 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах,

занимающих
Министратри
заствовавш
о делу об а
лица к ад
постановле
причиняет
помощь,
Российс
соответ
Федере
Г
от 23
нару
Рос
ад
10
м
3

1

зникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", расходы на оплату труда адвоката или иного лица, участвовавшего в производстве по делу в качестве защитника, не отнесены к издержкам по делу об административном правонарушении. Поскольку в случае отказа в привлечении лица к административной ответственности либо удовлетворения его жалобы на постановление о привлечении к административной ответственности этому лицу причиняется вред в связи с расходами на оплату труда лица, оказывавшего юридическую помощь, эти расходы на основании статей 15, 1069 и 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации могут быть взысканы в пользу этого лица за счет средств соответствующей казны (казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации).

Вместе с тем, Конституционный Суд РФ в Определении Конституционного Суда РФ от 23.07.2020 N 1641-О "По жалобе гражданина Подлесных Андрея Растиславовича на нарушение его конституционных прав статьями 15, 16 и 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также статьями 24.5 и 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" разъяснил, что положения статей 15, 16, 1069 и 1070 ГК Российской Федерации в системе действующего правового регулирования не могут выступать в качестве основания для отказа в возмещении расходов на оплату услуг защитника и иных расходов, связанных с производством по делу об административном правонарушении, лицам, в отношении которых дела были прекращены на основании пунктов 1 или 2 части 1 статьи 24.5 (отсутствие события или состава административного правонарушения) либо пункта 4 части 2 статьи 30.17 КоАП Российской Федерации (ввиду недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены соответствующие постановление, решение по результатам рассмотрения жалобы) со ссылкой на недоказанность незаконности действий (бездействия) государственных органов или их должностных лиц или наличия вины должностных лиц в незаконном административном преследовании. Иное приводило бы к нарушению баланса частных и публичных интересов, принципа справедливости при привлечении граждан к публичной юридической ответственности и противоречило бы статьям 2, 17, 19, 45, 46 и 53 Конституции Российской Федерации.

С учетом указанных разъяснений возражения представителя Федеральной службы по надзору в сфере транспорта относительно заявленных требований, основанные на недоказанности вины должностного лица в причинении истцу убытков, не могут служить основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

По смыслу статей 15, 16, 1064, 1069 ГК РФ при решении вопроса о взыскании убытков (расходов на оплату юридической помощи), возникших в результате незаконного привлечения к административной ответственности, общее правило о полном возмещении убытков не может рассматриваться, как исключаящее судебную оценку фактических обстоятельств дела на предмет разумности соответствующих расходов и соразмерности взыскиваемых сумм восстанавливаемому истцом праву. Заявленные истцом к взысканию убытки - это процессуальные расходы, понесенные при рассмотрении дела об административном правонарушении.

Поскольку норма, которая бы регулировала вопросы возмещения таких процессуальных расходов, в законодательстве об административных нарушениях отсутствует, при определении размера убытков (расходов на представителя в рамках административного дела) подлежат применению по аналогии закона (ст. 11 ГПК РФ) положения ст. ст. 98, 100 ГПК РФ.

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Из дела № 12-34/2020 об административном правонарушении в отношении Полякова С.Ю. видно, что защитник () Э. участвовал в одном судебном заседании 30 января 2020 года.

Учитывая изложенное, а также учитывая категорию дела, по которому оказывались юридические услуги, степень участия представителя в рассмотрении дела и объем выполненной им работы, с учетом принципов разумности и соразмерности: необходимости соблюдения баланса прав лиц, участвующих в деле, суд считает возможным удовлетворить требование о взыскании понесенных истцом расходов частично в сумме _____ руб. Суд полагает, что данная сумма соразмерна объему нарушенных прав и проделанной работе представителем в рамках рассмотрения дела об административном правонарушении.

Согласно пункту 2 статьи 21 Бюджетного кодекса Российской Федерации перечень главных распорядителей средств федерального бюджета, бюджета субъекта Российской Федерации, бюджетов государственных внебюджетных фондов, местного бюджета устанавливается законом (решением) о соответствующем бюджете в составе ведомственной структуры расходов.

В приложении N 10 "Ведомственная структура расходов федерального бюджета на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов" к Федеральному закону от 29 ноября 2018 года N 459-ФЗ "О федеральном бюджете на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов" поименованы главные распорядители бюджетных средств, в том числе Федеральная служба по надзору в сфере транспорта.

В соответствии с подпунктом 5.5.13 Положения о Федеральной службе по надзору в сфере транспорта", утвержденного Постановлением Правительства РФ от 30.07.2004 N 398, Федеральная служба по надзору в сфере транспорта осуществляет функции главного распорядителя и получателя средств федерального бюджета.

Таким образом, надлежащим ответчиком на настоящему делу является Российская Федерация в лице Федеральной службе по надзору в сфере транспорта.

Руководствуясь ст.ст. 194–199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать в пользу _____ с Российской Федерации в лице Федеральной службе по надзору в сфере транспорта за счет казны Российской Федерации возмещение убытков _____ руб.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано всеми участниками процесса в апелляционном порядке в Ярославский областной суд через Дзержинский районный суд г. Ярославля в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья



Н.М. Симоненко

