

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Ярославский районный суд Ярославской области в составе
председательствующего судьи Сайфулиной А.Ш.

при секретаре:

рассмотрев в открытом судебном заседании в городе Ярославле

07 июля 2021 года

заявление:

о возмещении судебных расходов,

у с т а н о в и л:

Решением Ярославского районного суда Ярославской области от 06.11.2020 г. отказано в удовлетворении исковых требований прокурору Ярославского районного суда Ярославской области в защиту прав и законных интересов неопределенного круга лиц к: 1. Администрации Туношенского сельского поселения Ярославского муниципального района Ярославской области о признании договора о передаче (уступке) прав и обязанностей ничтожным, постановления недействительным, право собственности отсутствующим, погашении записи о регистрации права собственности в ЕГРН.

24 мая 2021 года обратился в суд с заявлением к Прокурору Ярославского районного суда Ярославской области, Прокуратуре суда Ярославской области, Министерству финансов Российской Федерации, Управлению Судебного департамента в Ярославской области, просил взыскать за счет казны Российской Федерации в счет возмещения расходов по оплате услуг представителя в размере _____ рублей.

Стороны в суд не явились, о месте и времени судебного заседания извещены надлежаще.

В представленном суду ходатайстве представитель заявителя по доверенности _____, ссылаясь на занятость в другом судебном процессе, просил рассмотреть заявление в свое отсутствие и удовлетворить заявление о возмещении судебных расходов, а в случае поступления от участников судебного разбирательства возражений относительно удовлетворения заявления _____ о взыскании судебных расходов - объявить перерыв или отложить судебное заседание на более позднюю дату.

Представитель Управления Судебного департамента в Ярославской области по доверенности _____ в представленном суду отзыве просила уменьшить сумму за оказание юридической помощи, ссылаясь на то, что заявленная сумма является завышенной и не соответствует требованию разумности, установленному ч. 1 ст. 100 Гражданского процессуального кодекса РФ.

Представитель Министерства финансов Российской Федерации по доверенности _____ в представленном суду отзыве сослалась на то, что взыскание судебных издержек должно осуществляться с Управления Судебного департамента в Ярославской области за счет федерального бюджета.

С учетом положений ст. 167 ГПК РФ суд полагает возможным рассмотреть заявление о возмещении судебных расходов в отсутствие неявившихся лиц.

Исследовав материалы дела, суд считает, что заявление подлежит частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 88, статьи 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее ГПК РФ) судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

К издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе, расходы на оплату услуг представителя, почтовые расходы, понесенные сторонами.

В соответствии со статьей 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В силу части 1 статьи 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

В силу п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Согласно п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 4 статьи 1 ГПК РФ). Вместе с тем, в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон, суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Из разъяснений, данных в п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», следует, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ). При неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов (статьи 98, 100 ГПК РФ).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на

подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Судебные расходы присуждаются, если они понесены фактически, являлись необходимыми и разумными в количественном отношении. Суд может ограничить взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов сумму, если сочтет ее чрезмерной с учетом конкретных обстоятельств (п. 13 Постановления Пленума).

Как следует из материалов дела и установлено судом, решением Ярославского районного суда Ярославской области от 06.11.2020 отказано в удовлетворении исковых требований прокурору Ярославского районного суда Ярославской области в защиту прав и законных интересов неопределенного круга лиц к [Имя], и другим о признании договора о передаче (уступке) прав и обязанностей ничтожным, постановления недействительным, право собственности отсутствующим, погашении записи о регистрации права собственности в ЕГРН. Решение вступило в законную силу 11 марта 2021 года.

В связи с рассмотрением дела ответчик [Имя] понес расходы за услуги представителя в размере [Сумма] рублей (том 2 л.д. 7-16).

Как следует из материалов дела, интересы ответчика [Имя] в суде первой инстанции представлял по устному ходатайству [Имя], в целях оказания юридической помощи своему доверителю представитель принимал участие в судебном заседании 09.09.2020, 07.10.2020, 06.11.2020 – в суде первой инстанции, 11.03.2021 – в суде апелляционной инстанции на основании доверенности (том 1 л.д. 128-131, 143-146, 176-181, 242-244).

Разрешая вопрос о возмещении судебных расходов, суд учитывает фактические обстоятельства дела, характер спора, сложность и длительность рассмотрения дела, объем фактически оказанных услуг, критерии разумности и справедливости, признает обоснованными и разумными судебные расходы в размере [Сумма] рублей с учетом представленных доказательств. Указанный размер судебных расходов соразмерен объему защищаемого права.

Разрешая вопрос о том, на кого из числа указанных заявителем лиц подлежит возложение обязанности по возмещению судебных расходов, суд исходит из следующего.

Частью 2 статьи 46 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лица, подавшие заявления в защиту законных интересов других лиц, пользуются всеми процессуальными правами и несут все процессуальные обязанности истца, за исключением права на заключение мирового соглашения и обязанности по уплате судебных расходов.

В соответствии с частью 1 статьи 102 названного Кодекса при отказе полностью или частично в иске лицу, обратившемуся в суд в предусмотренных законом случаях с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов истца, ответчику возмещаются за счет средств соответствующего бюджета понесенные им издержки, связанные с рассмотрением дела, полностью или пропорционально той части исковых требований, в удовлетворении которой истцу отказано.

Таким образом, при возложении обязанности по возмещению судебных издержек на тот или иной бюджет следует исходить из системного толкования статей 96, 102 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с которыми судебные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета в том случае, если дело рассмотрено судом федерального уровня, при рассмотрении дела мировым судьей - за счет бюджета соответствующего субъекта Российской Федерации.

Согласно пункту 20.1 статьи 6 Федерального закона от 8 января 1998 г. № 7-ФЗ «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации», Судебный

департамент финансирует возмещение издержек по делам, рассматриваемым судами и мировыми судьями, которые относятся на счет федерального бюджета.

Управление Судебного департамента в субъекте Российской Федерации является органом Судебного департамента (пункт 1 статьи 13 Федерального закона «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации») и осуществляет организационное обеспечение деятельности районных судов, органов судейского сообщества субъекта Российской Федерации, а также финансирование мировых судей, в пределах своей компетенции финансирует районные суды и органы судейского сообщества в субъекте Российской Федерации (пункт 1 статьи 14 названного Закона).

Подпунктом 6 пункта 1 статьи 14 Федерального закона «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации» предусмотрено, что Управление Судебного департамента в пределах своей компетенции, в том числе, финансирует возмещение издержек по делам, рассматриваемым районными судами, гарнизонными военными судами и мировыми судьями, которые относятся на счет федерального бюджета.

В соответствии с пунктом 3.3.4 Положения об Управлении Судебного департамента в Ярославской области, утвержденного приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 28 июля 2015 г. № 196, в функции Управления Судебного департамента в Ярославской области входит возмещение издержек по делам, рассматриваемым районными, гарнизонными военными судами и мировыми судьями, которые относятся на счет федерального бюджета.

Таким образом, финансирование отнесенных на счет федерального бюджета судебных издержек по делам, рассматриваемым районными судами, осуществляется управлением Судебного департамента в соответствующем субъекте Российской Федерации.

Руководствуясь ст. ст. 98, 100, 224, 225 ГПК РФ, суд

определил:

Требования истца Сережа Львовича удовлетворить частично.

Взыскать с Управления Судебного департамента в Ярославской области за счет средств федерального бюджета в пользу Сережа Львовича расходы за услуги представителя в размере _____ рублей.

Определение может быть обжаловано в Ярославский областной суд в течение пятнадцати дней со дня его вынесения.

Судья _____



А.Ш. Сайфулина

