

Печать

Решение по гражданскому делу

Информация по делу

Дело № 2 – 937/2020

76MS0016-01-2019-001071-80

## РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

12 марта 2020 г. г. Ярославль

Дзержинский районный суд города Ярославля

в составе судьи Ловецкой М.П.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи ФИО3,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО1 к Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по <адрес>,

установил:

Истец с учетом уточненных требований просил взыскать с Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по <адрес> сумму в счет возмещения затрат по оплате услуг представителя при рассмотрении дела об административном правонарушении в размере  $\dots$  руб., взыскать стоимость юридических услуг в размере  $\dots$  руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере  $\dots$  руб., почтовые расходы в размере  $\dots$  руб.

В обоснование требований указав, что в отношении истца было вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ. ДД.ММ.ГГГГ вынесено определение о назначении экспертизы по делу об административном правонарушении. ДД.ММ.ГГГГ вынесено постановление о прекращении производства по административному правонарушению за отсутствием состава административного правонарушения.

В связи с защитой прав по делу об административном правонарушении истцом понесены расходы на оплату юридической помощи.

Истец, представитель истца ФИО4 требования поддержали.

Представитель Министерства внутренних дел Российской Федерации по доверенности ФИО5 просила отказать в удовлетворении требований, поскольку в отношении истца дело об административном правонарушении не возбуждалось.

Третьи лица извещены о дате и времени рассмотрения дела, в судебное заседание не явились, дело рассмотрено в их отсутствие.

Заслушав лиц, участвующих при рассмотрении дела, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Определением <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ ИДПС ОБ ДПС ГИБДД по ЯО возбуждено дело об административном правонарушении и проведении административного расследования в отношении неустановленного водителя по факту совершения ДД.ММ.ГГГГ в 19.30 по адресу: <адрес>, наезда неустановленного водителя на неустановленной машине на стоящий автомобиль Лада № , государственный регистрационный знак №

ДД.ММ.ГГГГ инспектором группы по ИАЗ ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по <адрес> назначена автотехническая экспертиза, производство которой поручено экспертам ЭКЦ УМВД России по <адрес>, на разрешение поставлен вопрос имел ли место контакт между автомобилем Лад Веста, государственный регистрационный знак Е 76, и автомобилем Грейт Волл государственный регистрационный знак №

ДД.ММ.ГГГГ инспектором группы по ИАЗ ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по <адрес> административное производство по делу об административном правонарушении прекращено в отсутствие состава административного правонарушения.

В обоснование исковых требования истец ссылаясь на то, что в связи с защитой прав по делу об административном правонарушении, им понесены расходы на оплату юридических услуг почтовые расходы.

Статьей 45 Конституции Российской Федерации закреплены государственные гарантии защиты прав и свобод (часть 1) и право каждого защищать свои права всеми не запрещенным законом способами (часть 2).

К способам защиты гражданских прав, предусмотренным статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, относится, в частности, возмещение убытков, под которыми понимаются том числе расходы, которые лицо произвело или должно будет произвести для восстановления своего нарушенного права (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Пунктом 1 статьи 15 названного кодекса предусмотрено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда (пункт 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации).

На основании п. 2 ст. 1070 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконной деятельности органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры, повлекший последствия, предусмотренных п. 1 этой статьи, возмещается по основаниям и в порядке, которые предусмотрены ст. 1069 данного кодекса.

На основании статьи 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействий) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Он возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 9-П "По делу о проверке конституционности ряда положений статей 24.5, 27.1, 27.3, 27.5 и 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях пункта 1 статьи 1070 и абзаца третьего статьи 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан К.М.Ю., Р. и Ф.", прекращение дела об административном правонарушении не является препятствием для установления в других процедурах ни виновности лица в качестве основания для его привлечения к гражданской ответственности или его невиновности, ни незаконности имевшего место в отношении лица административного преследования в случае причинения ему вреда: споры о возмещении административным преследованием имущественного ущерба и о компенсации морального вреда и напротив, о взыскании имущественного и морального вреда в пользу потерпевшего административного правонарушения разрешаются судом в порядке гражданского судопроизводства.

Лицо, привлекавшееся к административной ответственности, участвует в таком споре не

судопроизводства и свою невиновность, и причиненный ему ущерб. Таким образом, предъявление лицом соответствующих требований не в порядке административного судопроизводства, а в другой судебной процедуре может привести к признанию незаконными действий осуществлявших административное преследование органов, включая применение ими мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, и к вынесению решения о возмещении причиненного вреда.

Из содержания приведенных выше норм права в их взаимосвязи и разъяснении Конституционного Суда Российской Федерации следует, что ответственность субъектов перечисленных в статье 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, наступает на общих основаниях, но при наличии указанных в ней специальных условий, выражающихся в причинении вреда противоправными действиями при осуществлении властно-административных полномочий.

Частями 1 и 2 статьи 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что для оказания юридической помощи лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в производстве по делу об административном правонарушении может участвовать защитник, а для оказания юридической помощи потерпевшему - представитель. В качестве защитника или представителя на участие в производстве по делу об административном правонарушении допускается адвокат или иное лицо.

Как разъяснено в абзаце четвертом пункта 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", расходы на оплату труда адвоката или иного лица, участвовавшего в производстве по делу в качестве защитника не отнесены к издержкам по делу об административном правонарушении. Поскольку в случае отказа в привлечении лица к административной ответственности либо удовлетворения его жалобы на постановление о привлечении к административной ответственности этому лицу причиняется вред в связи с расходами на оплату труда лица, оказывавшего юридическую помощь, эти расходы на основании статей 15, 1069, 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации могут быть взысканы в пользу этого лица за счет средств соответствующей казны (казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации).

В силу части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

По данному делу, исходя из требований о возмещении убытков, причиненных в результате производства по делу об административном правонарушении, правового и фактического обоснования данных требований, в предмет доказывания входил вопрос о правомерности действий должностных лиц и органов, осуществлявших административное преследование в отношении ФИО1

В ходе рассмотрения дела вины конкретного должностного лица, в производстве которого находилось дело об административном правонарушении, не установлено.

Действия инспектора группы по ИАЗ ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по <адрес> по возбуждению дела об административном правонарушении в отношении неустановленного лица по заявлению ФИОб незаконными не признаны.

При этом сам по себе факт прекращения производства по делу об административном правонарушении, возбужденного на основании определения о возбуждении дела в отношении неустановленного лица, не может служить основанием для признания действий должностного лица составившего такой протокол, противоправными.

Кроме того, суд учитывает, что в отношении истца производство по делу об административном правонарушении не возбуждалось.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

15.09.2020

Документ для печати

решил:

Отказать в удовлетворении требований ФИО1 к Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по <адрес>.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Ярославский областной суд через Дзержинский районный суд <адрес> в течение месяца со дня принятия решения судом окончательной форме.

Решение изготовлено в окончательной форме ДД.ММ.ГГГГ.

Судья М.П.Ловецкая