

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

Рыбинский городской суд Ярославской области в составе председательствующего судьи Леоновой Е.С., при секретаре Л. рассмотрев в открытом судебном заседании в городе Рыбинске Ярославской области 05 августа 2016 года гражданское дело по иску С. к ФКУ ИК-12 УФСИН России по Ярославской области, Управлению федерального казначейства по Ярославской области о компенсации морального вреда,

установил:

С. обратился в суд с иском к ФКУ ИК-12 УФСИН России по Ярославской области, Управлению федерального казначейства по Ярославской области о взыскании компенсации морального вреда в сумме руб.

Исковые требования мотивированы тем, что с 14 октября 2015 года начали действовать требования к выделению и оснащению специальных мест для курения табака, но в ФКУ ИК-12 УФСИН России по Ярославской области, где истец отбывает наказание, места для курения надлежащим образом не оборудованы. В связи с этим, С., как не курящий, испытывает вредное воздействие табачного дыма. Указанные нарушения закона причинили истцу существенные физические и нравственные страдания.

О месте и времени рассмотрения дела истец С. извещен по месту отбывания наказания, через администрацию ФКУ ИК-12 УФСИН России по Ярославской области. Истец ходатайствовал о рассмотрении дела с его личным участием путем использования систем видеоконференц-связи.

Согласно правовой позиции, изложенной в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 19 мая 2009 года N 576-О-П, положения статьи 77.1 УИК РФ предусматривают обязанность суда, рассматривающего вопрос о личном участии осужденного к лишению свободы в судебном заседании, проводимом по его жалобе или по его гражданскому делу, учитывать все обстоятельства дела, в том числе характер затрагиваемых конституционных прав, необходимость дачи осужденным показаний в судебном заседании, и принять обоснованное и мотивированное решение о форме участия осужденного в судебном разбирательстве.

Суд, исходя из положений статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года, прямо не предусматривающей право на рассмотрение дела только в личном присутствии, положений статьи 77.1 УИК РФ и статьи 155.1 ГПК РФ, правовой позиции Европейского суда по правам человека, разъяснений Конституционного Суда Российской Федерации, содержащихся в Определениях от 11 июля 2006 года N 351-О, от 16 ноября 2006 года N 538-О, от 21 февраля 2008 года N 94-О-О, от 21 ноября 2013 года N 1852-О, из которых следует, что в случае участия осужденного к лишению свободы в качестве стороны в гражданском деле его право довести до суда свою позицию может быть реализовано и без личного участия в судебном разбирательстве, с учетом характера спора, фактических обстоятельств по делу, существа иска, возможности ведения дела истцом через представителя, не усматривает оснований для удовлетворения его ходатайства о личном участии в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи.

При этом истец вправе довести свою позицию по настоящему делу через представителя, либо путем письменных объяснений в соответствии со ст. 35 ГПК РФ. Истец С. для участия в судебном заседании не направил своего представителя, но

в исковом заявлении и в письменных дополнениях к исковому заявлению подробно изложил свою позицию по делу.

При этом суд отмечает, что системное толкование гражданско-процессуального законодательства, в том числе ч.1 ст. 155.1 ГПК РФ, позволяет сделать вывод о том, что организация судебного процесса с использованием систем видеоконференц-связи является правом, а не обязанностью суда.

При таких обстоятельствах суд отказал в удовлетворении ходатайства С. об обеспечении его личного участия в судебном заседании суда путем использования систем видеоконференц-связи.

Представитель ответчика – ФКУ ИК-12 УФСИН России по Ярославской области по доверенности в судебное заседание не явилась, надлежащим образом о месте и времени судебного разбирательства извещена, ранее искивые требования не признавала, поясняла, что места для курения осужденных в жилой зоне, в том числе в общежитии № 3, где проживает С., оборудованы в соответствии с нормативными требованиями. В материалах дела имеется отзыв на искивые требования С.

Представитель ответчика Управления федерального казначейства по Ярославской области в судебное заседание не явился, надлежащим образом о месте и времени судебного разбирательства извещен, представил письменный отзыв, в котором просит в удовлетворении искивых требований отказать.

В судебное заседание не явились представители ответчиков УФСИН России, Министерства финансов Российской Федерации, надлежащим образом о месте и времени судебного разбирательства извещены.

Исследовав письменные материалы гражданского дела, суд считает, что искивые требования удовлетворению не подлежат.

Согласно ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено законом.

В силу ст. ст. 151, 1101 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме.

В соответствии со ст. 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Казна Российской Федерации входит в структуру Министерства финансов РФ, поэтому компенсация морального вреда, причиненного действиями (бездействием) должностных лиц Федерального казенного учреждения, подлежит взысканию с Министерства финансов Российской Федерации.

В судебном заседании установлено следующее.

Осужденный С., отбывает наказание в ФКУ ИК-12 УФСИН России по Ярославской области с 18.08.2007 года. С. проживает на первом этаже в общежитии № 3.

Ссылаясь на то, что администрацией ответчика не соблюдаются требования Федерального закона от 23.02.2013 N 15-ФЗ «Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака», в учреждении нет специально оборудованных мест для курения, в связи с чем, он страдает от табачного дыма. Общежития не оборудованы местами для курения. Место для курения у входа в общежитие находится не под крышей, в связи с чем, в дождь и в зимнее время года осужденные не имеют возможности там курить. Надпись на стене общежития «Место для курения» появилась только после 20.05.2016 года.

Согласно ч. 4 ст. 12 Федерального закона от 23.02.2013 года № 15-ФЗ для лиц, находящихся в следственных изоляторах, иных местах принудительного содержания или отбывающих наказание в исправительных учреждениях, обеспечивается защита от воздействия окружающего табачного дыма в порядке, установленном уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти по согласованию с федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере здравоохранения.

На сегодняшний день документа, регламентирующего данный порядок, нет, поэтому применению подлежат общие правила, закреплённые в действующем законодательстве Российской Федерации.

Согласно ч. 2 ст. 12 Федерального закона от 23.02.2013 года № 15-ФЗ на основании решения собственника имущества или иного лица, уполномоченного на то собственником имущества, допускается курение табака: в специально выделенных местах на открытом воздухе или в изолированных помещениях общего пользования многоквартирных домов, которые оборудованы системами вентиляции.

Согласно Приказу Министра России N 756/пр, Минздрава России № 786и от 28.11.2014 «О требованиях к выделению и оснащению специальных мест на открытом воздухе для курения табака, к выделению и оборудованию изолированных помещений для курения табака» специальные места на открытом воздухе для курения табака и изолированные помещения для курения табака, которые оборудованы системами вентиляции, выделяются на основании решения собственника имущества или иного лица, уполномоченного на то собственником имущества: на судах, находящихся в дальнем плавании, при оказании услуг по перевозкам пассажиров; в местах общего пользования многоквартирных домов.

Специальные места на открытом воздухе для курения табака оснащаются: а) знаком «Место для курения»; б) пепельницами; в) искусственным освещением (в темное время суток).

В судебном заседании установлено, что приказом начальника ФКУ ИК-12 УФСИН России по Ярославской области № 52 «Об утверждении перечней мест, отведенных для курения на территории и объектах ФКУ ИК-12 УФСИН России» по Ярославской области от 10.04.2014 года определены места для курения в жилой зоне учреждения.

Согласно приложению № 3 к указанному приказу перечень мест, отведенных для курения в жилой зоне учреждения: общежития для проживания осужденных № 1-№ 6 - на улице, в локальных участках у входа в общежитие.

Приказом ФКУ ИК-12 УФСИН России по Ярославской области № 108 от 10 мая 2016 года «Об определении мест для курения на территории и объектах учреждения» утвержден перечень мест, отведенных для курения на территории и объектах учреждения: в жилой зоне учреждения (приложение № 3) - общежития для проживания осужденных №№ 1-6 на улице, в локальных участках у входа в общежитие. Приказ утратившим силу приказ начальника учреждения от 10 апреля 2014 года № 52 «Об определении мест для курения на территории и объектах учреждения».

Из фотоснимка места для курения осужденных, в локальном участке у общежития № 3 следует, что место для курения оборудовано знаком «Место для курения», урном. Знак

«Место для курения» соответствует требованиям «НПБ 160-97. Нормы пожарной безопасности. Цвета сигнальные. Знаки пожарной безопасности. Виды, размеры, общие технические требования».

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что требования Федерального закона от 23.02.2013 N 15-ФЗ «Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака» ФКУ ИК-12 УФСИН России по Ярославской области выполняется, на территории жилой зоны учреждения оборудованы места для курения.

Доводы истца С о том, что место для курения должно быть отведено в изолированном помещении, не соответствуют вышеприведенным правовым нормам. Как указано выше, в силу ч.2 ст. 12 ФЗ от 23.02.2013 года № 15-ФЗ допускается курение табака в специально выделенных местах на открытом воздухе или в изолированных помещениях общего пользования многоквартирных домов, которые оборудованы системами вентиляции. То есть действующее законодательство допускает выделение мест для курения на открытом воздухе. Оборудование над местом курения крыши или навеса действующими нормами также не предусмотрено. Место для курения табака на открытом воздухе оснащается знаком "Место для курения", а не надписью, в связи с чем, то обстоятельство – когда появилась на стене общежития надпись «место для курения», значения не имеет.

Поскольку судом не установлено нарушений прав истца со стороны ответчиков, оснований для удовлетворения требований С не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

С в иске к ФКУ ИК-12 УФСИН России по Ярославской области, Управлению федерального казначейства по Ярославской области - отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Ярославский областной суд через Рыбинский городской суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья

Е.С. Леонова

