

РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Ярославль

15 января 2021 г.

Дзержинский районный суд г. Ярославля в составе судьи Сибиренко Н.А. при рассмотрении в открытом судебном заседании протокола помощником судьи И. Александровича к заседанию гражданское дело по иску Министерства финансов РФ в лице Управления федерального казначейства по Ярославской области, прокуратуре Ярославской области о компенсации морального вреда,

установил:  
... обратился в суд с иском к Минфину РФ, Управлению федерального казначейства по Ярославской области о взыскании компенсации морального вреда в сумме ...

В обоснование иска указано, что приговором Ярославского областного суда от 27.03.2003 г. осужден по ст. 105 ч. 2 п. п. "ж, з, к, н", ст. 222 ч. 3, ст. 223 ч. 3, ст. 158 ч. 2 п. "а, б, г", ст. 158 ч. 3 п. "а", ч. 3 ст. 30, ст. 159 ч. 3 п. "а, б", ст. 159 ч. 3 п. "а, б", ст. 209 ч. 2 УК РФ. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний по совокупности преступлений ему назначено наказание в виде пожизненного лишения свободы с конфискацией имущества с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима. По ст. 30 ч. 3, ст. 105 ч. 2 п. п. "в, ж, з, н", ст. 30 ч. 3, ст. 162 ч. 3 п. п. "а, б, в" УК РФ оправдан за отсутствием в деяниях состава преступления. Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 17.12.2003 г. приговор в отношении ... в части его осуждения по ст. 327 ч. 3 УК РФ отменен, дело прекращено на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ. При этом в описательно-мотивировочной части данного кассационного определения указано, что приговор в части осуждения по ст. 327 ч. 3 УК РФ в отношении истца подлежит отмене, а дело прекращению за непричастностью к совершению преступления. В связи с чем истец считает, что дело в отношении него по ст. 327 ч. 3 УК РФ прекращено по реабилитирующему основанию. Необоснованное привлечение к уголовной ответственности по ст. 327 ч. 3 УК РФ на протяжении нескольких лет (с 1998 г. по 2003 г.) причинило истцу нравственные страдания.

Судом к участию в деле в качестве соответчика привлечена прокуратура Ярославской области, в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора - УМВД России по ЯО.

В судебном заседании истец участия не принимал, извещен надлежащим образом по месту отбытия наказания, ранее в судебном заседании от 20.11.2020 посредством ВКС исковые требования поддержал, ходатайствовал о дальнейшем рассмотрении дела без его участия.

В судебном заседании представитель Министерства Финансов РФ, УФК по Ярославской области по доверенности ... исковые требования не признала, представила письменные возражения по иску, в которых указано, что истцом не представлены доказательства причинения ему морального вреда, что размер компенсации завышен.

В судебном заседании представитель прокуратуры ЯО по доверенности ... исковые требования полагал не подлежащими удовлетворению ввиду отсутствия у истца права на реабилитацию.

Представитель УМВД России по ЯО в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, возражений по иску не представил.



В порядке ст. 167 ГПК РФ неявка участников процесса не является препятствием для рассмотрения дела по существу по представленным в деле доказательствам.

Выслушав пояснения явившихся участников процесса, изучив письменные материалы дела, оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, суд установил следующее.

В соответствии со ст. 1100 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случае незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения меры пресечения.

Согласно ст. 133 УПК РФ право на реабилитацию, в том числе право на компенсацию морального вреда, связанного с уголовным преследованием, имеет подозреваемый или обвиняемый, уголовное преследование в отношении которого прекращено по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 2, 5 и 6 части первой статьи 24 и пунктами 1 и 4 - 6 части первой статьи 27 настоящего Кодекса.

27.03.2003 приговором Ярославского областного суда осужден по ст. 105 ч. 2 п. п. "ж, з, к, н", ст. 222 ч. 3, ст. 223 ч. 3, ст. 158 ч. 2 п. "а, б, г", ст. 158 ч. 3 п. "а", ч. 3 ст. 30, ст. 159 ч. 3 п. "а, б", ст. 159 ч. 3 п. "а, б", ст. 209 ч. 2 УК РФ. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний по совокупности преступлений ему назначено наказание в виде пожизненного лишения свободы с конфискацией имущества с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима. По ст. 30 ч. 3, ст. 105 ч. 2 п. п. "в, ж, з, н", ст. 30 ч. 3, ст. 162 ч. 3 п. п. "а, б, в" УК РФ истец оправдан за отсутствием в деяниях состава преступления.

17.12.2003 определением судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации приговор в отношении в части его осуждения по ст. 327 ч. 3 УК РФ отменен, дело прекращено на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

Действительно, в описательно-мотивировочной части кассационного определения от 17.12.2003 указано, что приговор от 27.03.2003 в части осуждения по ст. 327 ч. 3 УК РФ подлежит отмене, а дело прекращению за непричастностью к совершению преступления. Вместе с тем, в резолютивной части определения указано на прекращение дела по п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

Определение судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 17.12.2003 истцом не обжаловалось. С заявлением о разъяснении определения в указанной выше части истец не обращался.

По смыслу ст. 308 КПК РФ именно в резолютивной части приговора указывается итоговое решение суда по вопросам, связанным, в том числе с прекращением уголовного дела.

Исходя из изложенного выше, суд при вынесении решения по настоящему делу руководствуется резолютивной частью кассационного определения, согласно которой дело в отношении истца прекращено по п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

На основании ч. 4 ст. 133 УПК РФ правила настоящей статьи не распространяются на случаи, когда примененные в отношении лица меры процессуального принуждения или постановленный обвинительный приговор отменены или изменены ввиду истечения сроков давности.

Таким образом, суд установил, что уголовное дело в отношении истца по ст. 327 ч. 3 УК РФ прекращено в связи с истечением срока давности, т.е. по не реабилитирующему основанию, что не влечет у истца права на реабилитацию.

С истца в доход бюджета г. Ярославля подлежит взысканию госпошлина в связи отказом в удовлетворении иска.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, суд решил:

Исковые требования Мамкопляс В. И. Александровича оставить без удовлетворения.

Взыскать с Иванова Василия Александровича в доход бюджета г. Ярославля госпошину в размере 1000 руб.

Решение может быть обжаловано в Ярославский областной суд через Дзержинский районный суд г. Ярославля в течение месяца со дня изготовления в окончательной форме.

Судья

Н.А. Сибиренкова

«КОПИЯ ВЕЩА»
копия суда
Иванов Василий Александрович
№

