

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

10 июня 2015 г.

г. Ярославль

Кировский районный суд г. Ярославля в составе: председательствующего судьи Емельяновой Ю.В., при секретаре Коленчук Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Управления федерального казначейства по Ярославской области о разъяснении решения Кировского районного суда г. Ярославля от 10.04.2014 г. по гражданскому делу по иску \_\_\_\_\_ к Министерству финансов Российской Федерации, УФК по Ярославской области, УМВД России по Ярославской области о возмещении убытков,

УСТАНОВИЛ:

Решением Кировского районного суда г. Ярославля от 10 апреля 2015 года постановлено:

Исковые требования \_\_\_\_\_ удовлетворить.

Взыскать с Министерства финансов РФ в лице Управления Федерального казначейства по Ярославской области за счет средств казны Российской Федерации в пользу \_\_\_\_\_ в возмещение убытков 5 000 рублей, в возмещение расходов на оплату услуг представителя 5 000 рублей, а всего взыскать 10 000 рублей.

Решение Кировского районного суда г. Ярославля в законную силу не вступило. Управление Федерального казначейства по Ярославской области обратилось в суд с заявлением о разъяснении указанного решения суда в части указания на взыскание денежных средств с Министерства финансов РФ в лице УФК по ЯО, поскольку соответствующим финансовым органом, выступающим от имени казны Российской Федерации, является Министерство финансов РФ; УФК по ЯО в данном деле представляет интересы Министерства финансов РФ, а не казны РФ, в связи с чем слова «в лице Управления Федерального казначейства по ЯО» подлежат исключению.

Представитель Управления Федерального казначейства Ярославской области в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом.

В соответствии с ч.2 ст. 202 ГПК РФ неявка лиц, участвующих в деле, не является препятствием к рассмотрению и разрешению вопроса о разъяснении решения суда.

Дело рассмотрено судом в отсутствие не явившихся лиц.

В силу ст. 202 ГПК РФ в случае неясности решения суд, принявший его, по заявлению лиц, участвующих в деле, судебного пристава-исполнителя вправе разъяснить решение суда, не изменяя его содержания. Разъяснение решения суда допускается, если оно не приведено в исполнение и не истек срок, в течение которого решение суда может быть принудительно исполнено.

Исследовав письменные материалы дела, суд пришел к выводу о том, что решение суда подлежит разъяснению.

Как было указано в решении суда, в соответствии с п.1 ст.125 ГК РФ от имени Российской Федерации и субъектов Российской Федерации могут своими действиями приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права и обязанности, выступать в суде органы государственной власти в рамках их компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов; в силу ст.165 Бюджетного

Кодекса РФ, на Министерство финансов РФ возложена обязанность по исполнению судебных актов по искам к Российской Федерации. Приказом Министерства финансов Российской Федерации от 12 февраля 1998 года N 26 «О порядке организации и ведения работы по представительству интересов Правительства Российской Федерации в судах», начиная с 16 марта 1998 года на управление федерального казначейства по субъектам Российской Федерации на основании надлежаще оформленных доверенностей (с правом передоверия), выданных Министерством финансов Российской Федерации руководителям этих учреждений, возложена организация и ведение в судах работы по выступлению от имени казны Российской Федерации.

Таким образом, поскольку от имени казны по гражданскому делу выступает Министерство финансов РФ, которое на основании соответствующего приказа, согласно выданной доверенности, в суде представляет Управление Федерального казначейства по Ярославской области, ссылка в резолютивной части решения суда на Министерство финансов в лице УФК по Ярославской области не означает взыскание указанным решением денежных сумм с УФК по Ярославской области.

Принимая во внимание изложенное, суд приходит к выводу о необходимости разъяснения судебного решения в той части, что взыскание денежных сумм в пользу Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации.

Указанное разъяснение не меняет содержание решения суда.


На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 202, 224, 225 ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Разъяснить решение Кировского районного суда г. Ярославля от 10.04.2015 г. по гражданскому делу по иску к Министерству финансов Российской Федерации, УФК по Ярославской области, УМВД России по Ярославской области о возмещении убытков, указав, что взыскание денежных сумм в пользу Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации.

На определение может быть подана частная жалоба в Ярославский областной суд через Кировский районный суд г. Ярославля в течение 15 дней со дня вынесения.

Судья

  
10 06 15

Ю.В. Емельянова

### АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Ярославского областного суда в составе председательствующего Драчева Д.А. судей Задворновой Т.Д., Семиколенных Т.В. при секретаре Кругловой Е.А. рассмотрела в открытом судебном заседании в г. Ярославле

14 августа 2015 года

гражданское дело по апелляционной жалобе Управления министерства внутренних дел Российской Федерации по Ярославской области на решение Кировского районного суда города Ярославля от 10 апреля 2015 года, которым постановлено:

«Исковые требования ... удовлетворить.

Взыскать с Министерства финансов РФ в лице Управления Федерального казначейства по Ярославской области за счет средств казны Российской Федерации в пользу Евграфова Сергея Павловича в возмещение убытков 5 000 рублей, в возмещение расходов на оплату услуг представителя 5 000 рублей, а всего взыскать 10 000 рублей.»

Заслушав доклад судьи областного суда Задворновой Т.Д., судебная коллегия

**установила:**

... обратился в суд исковым заявлением к Министерству финансов Российской Федерации, Управлению федерального казначейства по Ярославской области о взыскании в его пользу с надлежащего ответчика в счет возмещения вреда денежные средства, уплаченные за оказание юридической помощи представителю по делу об административном правонарушении в сумме 5 000 руб., а также расходы на оплату услуг представителя в сумме 5 000 руб., понесенные в связи с обращением в суд по настоящему делу.

В обоснование заявленных требований указано, что постановлением государственного инспектора дорожного надзора ОГИБДД УМВД России по Ярославской области от 12 августа 2013 года ... был привлечен к административной ответственности по ст. 12.34 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации и подвергнут наказанию в виде административного штрафа в размере 2 000 руб. Решением Кировского районного суда г. Ярославля от 16 июня 2014 года указанное постановление отменено, производство по делу прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения. Во время производства по делу об административном правонарушении защиту истца осуществляла ... за юридические услуги которой истцом уплачено 5 000 руб. Кроме того, понесены расходы на оплату услуг представителя в сумме 5 000 руб., связанные с подготовкой настоящего иска и представлением интересов истца в суде по данному делу.

Судом постановлено указанное выше решение, с которым не согласно УМВД России по Ярославской области.

В апелляционной жалобе ставится вопрос об отмене решения суда и принятии нового решения. Доводы жалобы сводятся к неправильному определению судом обстоятельств, имеющих значение для дела, нарушению норм процессуального права.

Проверив законность и обоснованность решения суда в пределах доводов апелляционной жалобы, обсудив их, изучив материалы дела, заслушав представителей УМВД России по Ярославской области по доверенностям ... представителя УМВД России по г.Ярославлю по доверенности ...

по Ярославской области  
Дата 04.08.2015  
№ 4398

поддержавших доводы апелляционной жалобы, возражения представителя Евграфо по доверенности. Судебная коллегия полагает, что решение суда по отмене в связи с неправильным применением норм материального и процессуального

Принимая решение по заявленным требованиям, суд исходил из того, что в вине в незаконном привлечении истца к административной ответственности со с должностного лица государственного органа установлено решением Кировского рай суда г. Ярославля от 16 июня 2014 года.

Учитывая то, что защиту по делу об администра правонарушении осуществляла суд пришел к выводу, что расходы по оплате услуг подлежат возмещению за счет федерального бюджета судебные издержки.

С указанным выводом судебная коллегия не может согласиться в виду следующего Судом первой инстанции не было учтено, что к административной ответственности привлекался как должностное лицо - директор организации, ответственной за содержание улично-дорожной сети в г. Ярославле, дв общества, являющийся его исполнительным органом, не может рассматривать физическое лицо отдельно от этого общества.

осуществлявшая защиту в рамках де административном правонарушении, является штатным юристом В этой связи заслуживают внимания доводы апелляционной жалобы о том осуществляя защиту по сути, выполняла свои тр обязанности в режиме рабочего времени.

Доводы стороны истца о том, что в должностные обязанности юриста договорного отдела, не входит представление интересов директора в суде, а также о том, что в соответствии с условиями трудового договор установлен гибкий график работы, судебная коллегия находит несостоятельными.

Из представленной в материалах дела должностной инструкции юриста консультанта усматривается, что в должностные обязанности помимо прочего консультирование работников общества по организационно-правов другим юридическим вопросам, оказание содействия в оформлении документов и имущественно-правового характера (п.2.13); выполнение разовых поручений непосредственного руководителя (п.12.14).

Учитывая перечень должностных обязанностей юриста консультанта (с представителя УМВД России по Яросл судебная коллегия соглашается с доводами представителя УМВД России по Яросл области о недобросовестности истца при осуществлении гражданских прав.

В соответствии с п.1,2 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации допускается осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинит другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное за недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). В несоблюдения указанных требований, суд с учетом характера и последствий доущ злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права.

Отказывая в удовлетворении требований, судебная коллегия и из необоснованности действий истца с учетом предмета и существа спора. Суд коллегия учитывает, что является штатным юристом истца в с чем выплата указанному физическому лицу вознаграждения по договору об ок юридических услуг в суде является злоупотреблением правом.

В связи с отказом в удовлетворении иска, в силу положений ст. 98,100 Граждан процессуального кодекса Российской Федерации расходы по оплате услуг предста возмещению не подлежат.

Руководствуясь ст.328 Гражданского процессуального кодекса Росси Федерации, судебная коллегия

определила:

Решение Кировского районного суда города Ярославля от 10 апреля 2015 года  
ть, принять по делу новое решение.  
В удовлетворении исковых требований \_\_\_\_\_ отказать.

Председательствующий

Судьи



Кировский районный суд  
г. Ярославля