

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г.Ярославль

10 октября 2022-года

Дзержинский районный суд г.Ярославля в составе:  
председательствующего судьи Черничкиной Е.Н.,  
при секретаре И.И.Иванович, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению И.И.Ивановича к Министерству финансов РФ, Управлению федерального казначейства по Ярославской области о возмещении имущественного вреда, причиненного необоснованным уголовным преследованием,

установил:

И.И.Иванович обратился в суд с иском к Министерству финансов РФ в лице Управления федерального казначейства по Ярославской области о возмещении имущественного вреда, причиненного необоснованным уголовным преследованием, в размере 100 000 руб.

В обоснование заявленных исковых требований указал, что приговором Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 24.08.2020г. уголовное дело и уголовное преследование по обвинению его в совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст.174.1 УК РФ, прекращено на основании п.3 ч.2 ст.302 УПК РФ, в связи с отсутствием в его действия состава преступления. В ходе рассмотрения данного уголовного дела в период с 23.11.2018г. по 12.02.2021г. им были понесены материальные расходы на посылки, которые направлялись ему семьей за счет его денежных средств, в размере 100 000 руб., денежные переводы, необходимые для приобретения продуктов питания, предметов первой необходимости, в размере 100 000 руб. В связи с незаконным уголовным преследованием у него образовалась задолженность по налогам в размере 100 000 руб., он не получил заработок в размере 100 000 рублей. Общая сумма имущественного вреда составляет 100 000 руб.

По ходатайству истца дело назначено к рассмотрению посредством системы видеоконференц - связи (ВКС).

Председательствующим на обсуждение сторон был поставлен вопрос о прекращении производства по делу в связи с тем, что данное заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в суде в порядке гражданского судопроизводства.

Находящийся в ФКУ ИК-3 УФСИН России по Ярославской области и участвовавший в судебном заседании посредством использования систем ВКС истец не возражал против прекращения производства по делу.

Ответчики, третьи лица о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили.

Представитель третьего лица МВД России по Республике Коми направил письменный отзыв, в котором указал на необходимость разрешения заявленных требований в порядке уголовного судопроизводства.

На основании ч.3 ст.167 ГПК РФ суд счел возможным разрешить вопрос о прекращении производства по делу при имеющейся явке.

Заслушав объяснения истца, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Из материалов дела следует, что приговором Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 24.08.2020г. И.И.Иванович признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30 – ч.5 ст.228.1 УК РФ, с назначением наказания в виде лишения свободы сроком на 13 лет со штрафом в размере 100 000 руб. На основании ст.70 УК РФ, путем частичного присоединения к вновь назначенному

наказанию не отбывшей части наказания по приговору Ярославского районного суда Ярославской области от 09.01.2018г., окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 14 лет со штрафом в размере 380000 рублей в доход государства. С отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. Уголовное дело и уголовное преследование по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст.174.1 УК РФ, прекращено на основании п.3 ч.2 ст.302 УПК РФ, в связи с отсутствием в его действия состава преступления. На основании ч.1 ст.134 УПК РФ за ... признано право на реабилитацию.

Апелляционным определением Верховного Суда Республики Коми от 12.02.2021г. приговор Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 24.08.2020г. оставлен без изменения.

В соответствии с п.п. 34 и 35 ст. 5 УПК РФ реабилитация в уголовном процессе означает порядок восстановления прав и свобод лица, незаконно или необоснованно подвергнутого уголовному преследованию, и возмещения причиненного ему вреда. Реабилитированный - это лицо, имеющее в соответствии с настоящим Кодексом право на возмещение вреда, причиненного ему в связи с незаконным или необоснованным уголовным преследованием.

Частью 1 ст. 133 УПК РФ установлено, что право на реабилитацию включает в себя право на возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда и восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах.

Согласно п. 1 ч. 2 ст. 133 УПК РФ право на реабилитацию, в том числе право на возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием, имеет подсудимый, в отношении которого вынесен оправдательный приговор.

На основании ч.1 ст.134 УПК РФ суд в приговоре признает за оправданным либо лицом, в отношении которого прекращено уголовное преследование, право на реабилитацию.

Положения ч. 1 ст. 135 УПК РФ предусматривают возмещение реабилитированному имущественного вреда, который включает в себя, в том числе возмещение заработной платы, пенсии, пособия, других средств, которых он лишился в результате уголовного преследования; возмещение иных расходов.

Под иными расходами, возмещение которых реабилитированному предусмотрено пунктом 5 части 1 статьи 135 УПК РФ, следует понимать как расходы, которые понесены реабилитированным лицом непосредственно в ходе уголовного преследования, так и расходы, понесенные им в целях устранения последствий незаконного или необоснованного уголовного преследования, включая затраты на возмещение расходов, связанных с рассмотрением вопросов реабилитации, восстановления здоровья и других (п.15 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2011г. № 17 «О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса РФ, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве»).

Требование о возмещении имущественного вреда разрешается судьей в порядке, установленном ст. 399 УПК РФ для разрешения вопросов, связанных с исполнением приговора (часть 5 статьи 135 УПК РФ).

В п.10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2011г. № 17 разъяснено, что в соответствии с положениями статей 135 и 138 УПК РФ требования реабилитированного о возмещении вреда (за исключением компенсации морального вреда в денежном выражении), восстановлении трудовых, пенсионных, жилищных и иных прав разрешаются судом в уголовно-процессуальном порядке. При этом суд, рассматривающий требования реабилитированного о возмещении вреда или восстановлении его в правах в порядке главы 18 УПК РФ, вправе удовлетворить их или отказать в их удовлетворении полностью либо частично в зависимости от доказанности указанных требований представленными сторонами и собранными судом доказательствами. В части требований, оставленных без рассмотрения в порядке, установленном статьей 399 УПК РФ, реабилитированный вправе обратиться в суд в порядке гражданского судопроизводства.



В силу приведенных правовых положений, возмещения убытков реабилитированному регламентируется действующими нормами УПК РФ.

Из материалов дела не следует, что [ ] обратился с требованиями о возмещении имущественного вреда в порядке, установленном УПК РФ и они были оставлены без рассмотрения, доказательств указанному обстоятельству истцом не представлено.

Для проверки доводов истца о том, что им в Сыктывкарский городской суд Республики Коми было подано заявление о возмещении материального ущерба и компенсации морального вреда, однако в части требований о возмещении материального ущерба оно рассмотрено не было, Дзержинским районным судом г. Ярославля направлялся соответствующий запрос в Сыктывкарский городской суд Республики Коми с приложением искового заявления [ ]. Согласно уведомлению Сыктывкарского городского суда Республики Коми [ ] с требованиями о возмещении убытков в порядке уголовного судопроизводства не обращался.

В соответствии с п. 1 ст. 220 ГПК РФ суд прекращает производство по делу в случае, если дело не подлежит рассмотрению и разрешению в суде в порядке гражданского судопроизводства по основаниям, предусмотренным п. 1 ч. 1 ст. 134 настоящего Кодекса.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ судья отказывает в принятии искового заявления в случае, если: заявление подлежит рассмотрению в порядке конституционного или уголовного судопроизводства, производства по делам об административных правонарушениях либо не подлежит рассмотрению в судах.

Поскольку заявленные [ ] требования подлежат рассмотрению в порядке уголовного судопроизводства, производство по данному гражданскому делу подлежит прекращению.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст.ст. 220, 224 – 225 ГПК РФ, суд,

определил:

Производство по гражданскому делу по иску с [ ] к Министерству финансов РФ, Управлению федерального казначейства по Ярославской области о возмещении имущественного вреда, причиненного необоснованным уголовным преследованием, прекратить.

Определение может быть обжаловано в течение 15 дней со дня его вынесения путем подачи частной жалобы в Ярославский областной суд через Дзержинский районный суд г. Ярославля.

Судья

Е.Н. Черничкина