

овлено 8 декабря 2017 года

Дело № 17-02/2017-10/001

## РЕШЕНИЕ Именем Российской Федерации

7 декабря 2017 года

г. Ярославль

Дзержинский районный суд г. Ярославля в составе президиума в составе судьи Зарубиной В.В.,  
при секретаре ..... А.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 17-02/2017-10/001  
к УФК по Ярославской области о возмещении  
компенсации морального вреда,

### УСТАНОВИЛ:

Истец ..... обратился в суд с иском к ответчику о возмещении  
компенсации морального вреда в размере ..... руб. В обоснование иска указал,  
что истец приговором Ленинского районного суда г. Ярославля от 18.11.2005 г.  
был осужден за совершение преступления, предусмотренного ст. 133 УК РФ,  
учетом приговора того же суда от 16.02.2004 г. он был приговорен к 4 годам  
лишения свободы.

Уже по отбытии наказания в 2013 году Президиум Ярославского областного  
суда снизил срок наказания до 3 лет 2 месяцев лишения свободы.

Как ссылается истец, на протяжении 10 месяцев судья областного  
грубой ошибки суда был подвергнут незаконному лишению свободы. За настоящее  
время испытывает нервный стресс, душевные страдания, которые выражаются в  
бессоннице, потере аппетита, а также недоверии к судебной системе.  
Причиненный ему моральный вред истец оценивает в ..... руб.

Судом к участию в деле в качестве ответчика привлечено Министерство  
финансов РФ, третьего лица Прокуратура Ярославской области.

В судебном заседании истец ..... 3. участвуя по делу, указал, что  
отбывает наказание в исправительной колонии.

Представитель ответчика Министерства финансов РФ .....  
.....

От представителя УФК по Ярославской области поступил иск, основанный  
с возражениями против удовлетворения исковых требований.

Представитель третьего лица Прокуратуры Ярославской области .....  
..... в судебном заседании указал, что  
исковые требования подлежат удовлетворению частично.

Исследовав материалы дела, заслушав явившихся лиц и их представителей,  
следующему:

В соответствии с п. 4 ч. 2 ст. 133 УПК РФ право на возмещение вреда, в том  
числе право на возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием, имеют  
осужденные - в случаях полной или частичной отмены обвинительного приговора  
суда и прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным пунктами 1  
и 2 части первой статьи 27 настоящего Кодекса.

Приговором Ленинского районного суда г. Ярославля от 18.11.2005 г.  
года ..... признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 133  
УК РФ.

преступлений, предусмотренных ст. 112 ч. 2 п. «а» (вступившего в действие 01.01.97 г.) и ст. 161 ч. 2 п. «а» УК РФ (вступившего в действие 11.12.03 г.), ему назначено наказание по ст. 112 УК РФ с учетом правил ст. 62 УК РФ – в виде двух лет шести месяцев лишения свободы, по ст. 161 ч. 2 п. «а» УК РФ с учетом правил ст. 62 УК РФ – в виде трех лет шести месяцев лишения свободы без штрафа. В соответствии со ст. 67 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно назначено наказание в виде трех лет шести месяцев лишения свободы без штрафа с установлением испытательного срока три года.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Ярославского областного суда от 13 апреля 2004 года приговор Ленинского районного суда г. Ярославля от 16 февраля 2004 года в отношении осужденного оставлен без изменения, а кассационная жалоба осужденного С. И. и кассационная жалоба прокурора Ленинского района г. Ярославля – без удовлетворения.

Приговором Ленинского районного суда г. Ярославля от 16 февраля 2004 года осужденный признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 213 УК РФ, ему назначено наказание в виде лишения свободы. В соответствии с ч. 5 ст. 74 УК РФ назначено условное осуждение. По приговору Ленинского районного суда г. Ярославля от 16.02.2004 г. в соответствии со ст. 70 УК РФ к наказанию, назначенному данному приговору суда частично присоединено наказание по приговору суда от 16.02.2004 г. и окончательно назначено 4 года лишения свободы отбыванием наказания в воспитательной колонии. Срок наказания исчисляется с момента задержания и взятия под стражу – с 27 июля 2005 года.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Ярославского областного суда от 27 января 2006 года приговор Ленинского районного суда г. Ярославля от 15 ноября 2005 года в отношении осужденного оставлен без изменения, а кассационные жалобы осужденного и адвоката – без удовлетворения.

24 июля 2009 года осужденный освобожден из мест лишения свободы отбывания наказания.

Постановлением Президиума Ярославского областного суда от 10 апреля 2013 года частично удовлетворена надзорная жалоба осужденного на приговор Ленинского районного суда г. Ярославля от 16 февраля 2004 года кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Ярославского областного суда от 13 апреля 2004 года в отношении осужденного изменены, по п. «г» ч. 2 ст. 112 УК РФ назначено наказание в виде 9 месяцев исправительных работ в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией, в районе места жительства осужденного, с удержанием в доход государства 5% заработной платы. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ с учетом п. 1 ч. 1 ст. 71 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначить наказание в виде 2 лет 8 месяцев лишения свободы без штрафа условно с испытательным сроком 3 года с возложением обязанностей указанных в приговоре. В остальном приговор и кассационное определение оставлено без изменения.

Постановлением Президиума Ярославского областного суда от 10 апреля 2013 года удовлетворена надзорная жалоба осужденного на приговор

кого районного суда г. Ярославля от 15 ноября 2015 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Ярославского областного суда от 27 января 2006 года в отношении *Ивановича* *Ивановича* снижен срок наказания в виде лишения свободы, назначенного по совокупности приговоров на основании ст. 70 УК РФ, до 03 лет 02 (двух) месяцев. В остальном приговор и кассационное определение оставлено без изменения.

Данные обстоятельства подтверждаются письменными материалами дела: приговорами Ленинского районного суда г. Ярославля от 16.02.2004 г., от 11.2005 г., кассационных определений судебной коллегии по уголовным делам Ярославского областного суда от 13.04.2004 г., 27.01.2006 г., постановлений президиума Ярославского областного суда от 30.01.2013 г., 10.04.2013 г.

В соответствии со статьей 53 Конституции РФ каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или должностных лиц.

В силу статей 151, 1101 Гражданского кодекса РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда и иных заслуживающих внимания обстоятельств. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Согласно статье 1100 Гражданского кодекса РФ компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде и в других случаях.

Вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконной деятельности органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры, не повлекший последствий, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, возмещается по основаниям и в порядке, которые предусмотрены статьей 1069 настоящего Кодекса. Вред, причиненный при осуществлении правосудия, возмещается в случае, если вина судьи установлена приговором суда, вступившим в законную силу (пункт 2).

Вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде возмещается за счет казны Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законом, за счет казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом (статья 1070 Гражданского кодекса РФ).

В соответствии со статьей 1071 Гражданского кодекса РФ в случаях, когда в соответствии с настоящим Кодексом или другими законами причиненный вред

подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с пунктом 3 статьи 125 настоящего Кодекса эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина.

В соответствии со статьей 5 пунктом 34 Уголовно-процессуального кодекса РФ под реабилитацией понимается порядок восстановления прав и свобод лица, незаконно или необоснованно подвергнутого уголовному преследованию, и возмещения причиненного ему вреда.

В соответствии с разъяснениями, предусмотренными пунктом 4 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2011 N 17 "О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве" к лицам, имеющим право на реабилитацию, указанным в части 2 статьи 133 Уголовно-процессуального кодекса РФ, не относятся, в частности, подозреваемый, обвиняемый, осужденный, преступные действия которых перекалвалифицированы или из обвинения которых исключены квалифицирующие признаки, ошибочно вмененные статьи при отсутствии идеальной совокупности преступлений либо в отношении которых приняты иные решения, уменьшающие объем обвинения, но не исключают его (например, осужденный при перекалфикации содеянного со ст. 105 УК РФ на ч. 4 ст. 111 УК РФ), а также осужденные, мера наказания которым снижена вышестоящим судом до предела ниже отбытого.

Как видно из постановления Президиума Ярославского областного суда от 10 апреля 2013 года, срок наказания, снижен с четырех лет лишения свободы до предела ниже отбытого трех лет двух месяцев лишения свободы. Обвинительные приговоры в отношении полностью или в части не отменялись, производство по указанным им уголовным делам не прекращалось. Таким образом, осужденный права на реабилитацию не приобрел.

Кроме того, суд учитывает, что отсутствуют доказательства виновных действий судьи при вынесении приговора.

С учетом вышеизложенного, суд приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения исковых требований о компенсации морального вреда.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ,

### РЕШИЛ:

исковые требования оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано всеми участниками процесса в апелляционном порядке в Ярославский областной суд через Дзержинский районный суд г. Ярославля в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья

В.В.Зарубина

